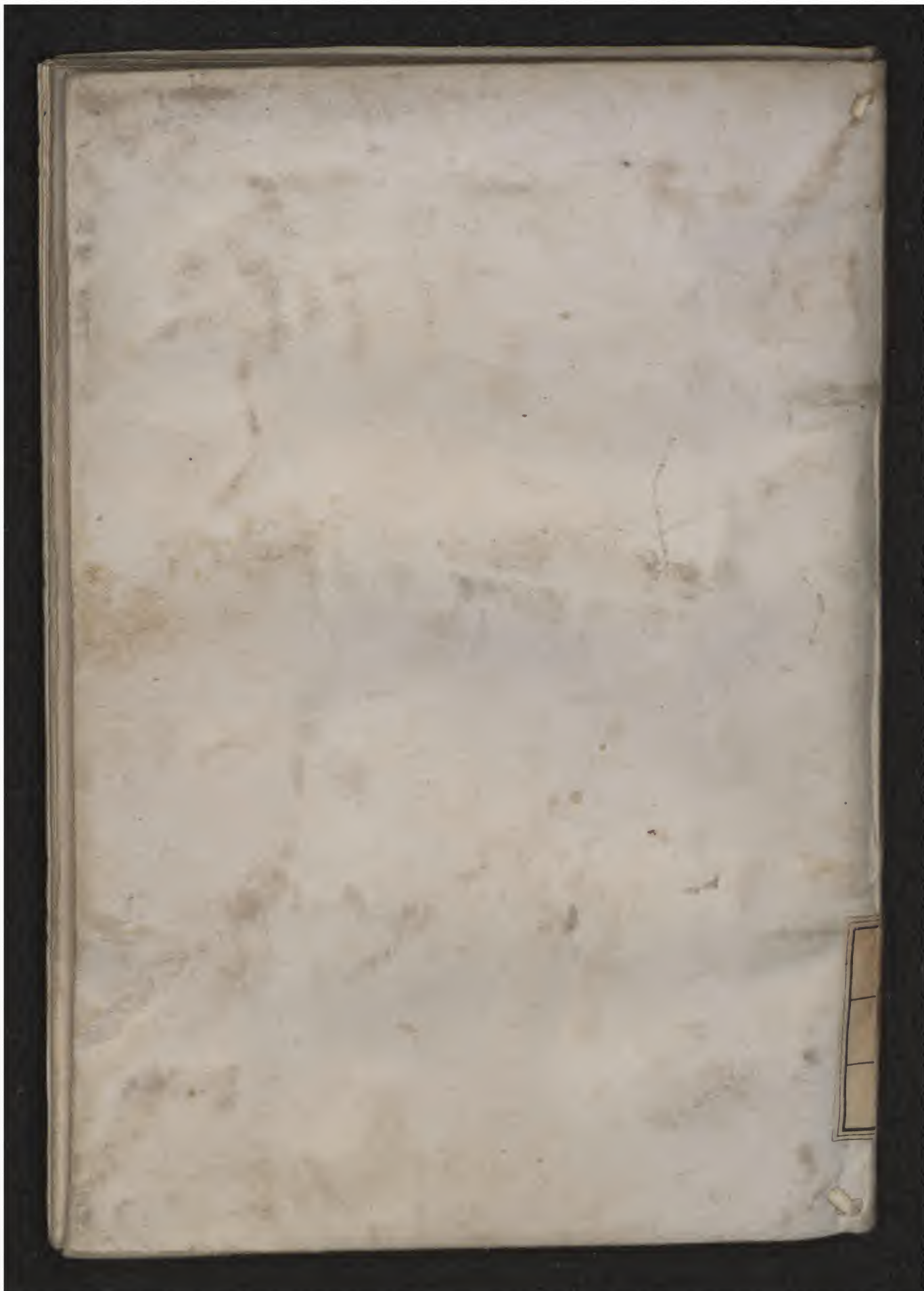


XXI
MASS.

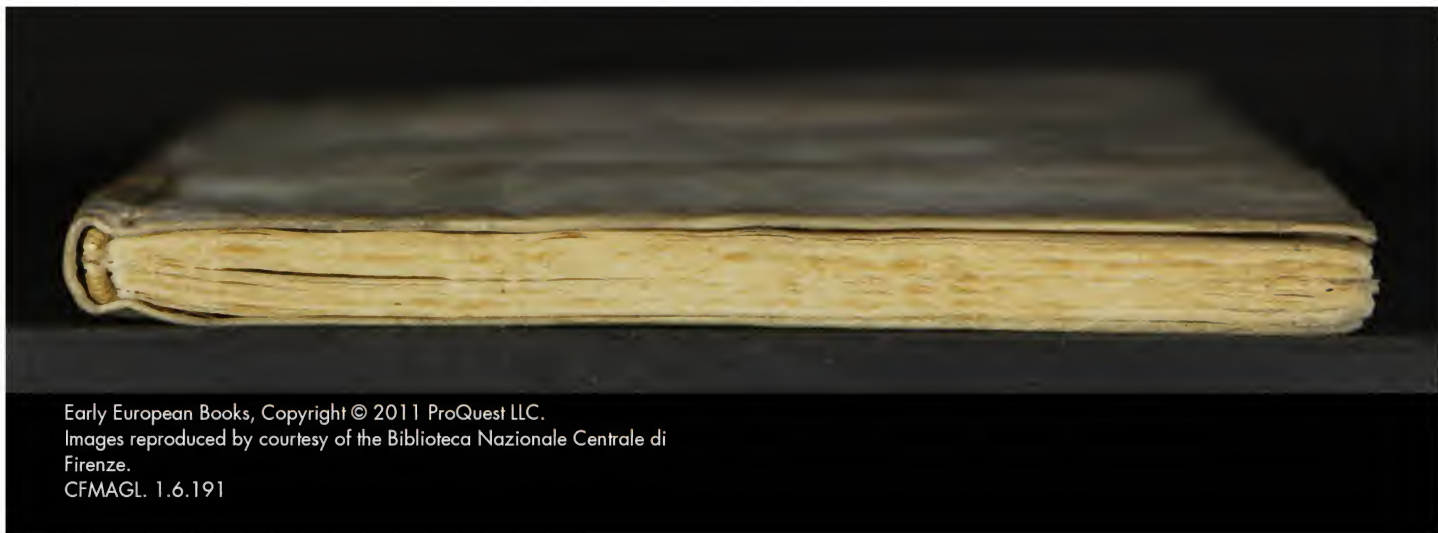


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.191





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.191



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.191



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.191

XXI
MASS

~~1.B.3~~
1.E.6.191

ANTONII MASSAE
GALLESII
CIVIS ROMANI
CONTRA VSVM DVELLI.

AD ILLVSTRISS. D. BALDVINVM
MONTIVM.



ROMAE apud Valerium Doricum,
Anno Domini M.D.LIV.

Summi Pontificis, Regis Neapolitani, Senatus Veneti,
& Ducis Florentiae edictis cautum est, ne
quis libellum hunc imprimat, uel
impressum uendat intra
quinquennium.



ANTONIO MARAS

GALLESII

OTIS ROMANI

CONTRA 787M DALLI

AD ALVASTIS D. E. ALVAVINAM

MONIVM



R. O. M. A. S. V. A. S. T. I. S. D. E. A. L. V. A. V. I. N. A. M.

A. L. V. A. S. T. I. S. D. E. A. L. V. A. V. I. N. A. M.

CONTRA 787M DALLI

AD ALVASTIS D. E. ALVAVINAM

CONTRA 787M DALLI

AD ALVASTIS D. E. ALVAVINAM

CONTRA 787M DALLI



ILLVSTRISSIMO D. BALDVINO
MONTIO

ANTONIVS MASSA S. D.

*



A E P E mecum, Vir Illustrissime,
cogitanti quanta sit eius immanitas
Duelli, quod apud Italos nostros
iam diu specie tuendi militaris ho-
noris in usu habetur, nihil omnino
uisum fuit, quod aut humanitati,
(quam scilicet uirtutem præ cæteris nationibus nobis ipsi
tribuimus) aut diuinis, & humanis legibus, quibus tan-
tum scelus prohibitum est, magis aduersetur, ac res
pugnet: ut nemini dubium esse debeat, quin isti, qui Duet-
lum ipsum exercent, quiq; eius patrocinium suscipiunt,
atque adeo ipsi Principes, qui in suorum hominum sceles-
re, ac temeritate conniuentes illud tolerant, & per-
mittunt, iudicandi sint nec humanitatis rationem habere,
nec de Christiana religione, ut pios homines deceret, sen-
tire: nisi fortasse quadam consuetudinis, & inueterati,
ut sic dicam, abusus excusatione uti posse uideantur.
Qua quidem excusatione ut minori spe ueniam posthac uti
possint, uisum est mihi faciendum ut quibus olim rationibus
Duelli feritatem manifestam fecissem, illiusq; patronorum

* ii

argumenta refutassem, eas in nostris Ciuium obseruationum libris, quos cotidie conteximus, notatas in unum caput conijcerem, & à toto opere, ac labore nostro se iunctas in libri modum ederem, ac peruulgarem. Tu uerò potissimum occurristi, cui librum ipsum deferrem, atque inscriberem, tum quòd me ueterem clientem tuum, measq; res omnes tua beneuolentia, præsidiq; tegere consueuisti; tum etiam quòd apud germanum, concordissimumq; fratrem tuum uirum sanctissimum IULIUM I I I. Pont. Maximum, (si tanti rationes, ac scripta nostra tibi esse uidebuntur) auctor esse possis, ut tantæ sceleritatis impia, & uitiosa consuetudo tollatur. Nam, ut omittam summum dedecus, quod cum Itali uniuersi, tum uerò magis ipsi Principes admittunt; ut in eo ipso libro mihi uideor abunde ostendere, & probare: potest, nisi me fallit opinio, omni asseueratione affirmari, si quis asserat, & contendat Christianis hominibus licere ob priuatam causam, ut uulgo nunc fieri solet, id ipsum Duellum committere, eam opinionem contra sacras leges esse, atque adeo inter hæreticas opiniones connumerandam. Accipe igitur, Vir humanissime, librum, si minus stilo, dispositione, ac cæteris ornamentis insignem quæ sola ueritate contenti non admodum spectauimus, argumento certe, ac toto genere dignum tua lenitate, tua clementia, dignum ista tua natura ad beneficentiam, ad pacem, ad publicam denique salutem propensa; & pro

tua pietate , ac religione singulari , ad memoriamq; no-
minis tui sempiternam in eam curam , cogitationemq; in-
cumbe , ut tam immani Duelli consuetudine per te sub-
lata , tibi Respublica diuino , immortalisq;
beneficio deuinciatur .

Vale.

10

INDEX RERVM NOTABILIVM

quæ ad ipsum, de quo agitur, Duellum spectantes in primis suo quæq; ordine ab auctore tractatæ sunt.

- 1 Describuntur tria tanquam licita inter hostes singularis certaminis genera, ex quo multi magnam laudem, ac nomen fuerunt consecuti. pagina .1.
- 2 Prouocatores ad singulare in exercituum conspectu certamen ferè semper aut ex barbaris militibus, aut militari disciplina minus instructis fuisse. p. 2.
- 3 Prouocatos ad eiusmodi singulare certamen nunquàm prodire solitos fuisse, nisi à Duce petita uenia: qua in re scriptorū aliquot imprudentia notatur. p. 2.
- 4 Milites olim ex prouocatione, uel data opera singulari certamine in ipso prælio dimicare solitos fuisse. p. 3.
- 5 Quòd apud ueteres, ex utroque hostium exercitu milites pacto inito, ac publicæ utilitatis causa ad ineundum singulare certamen deligebantur. p. 4.
- 6 Certaminis, quod Duellum appellant, hætenus datæ definitiones duæ. p. 5.
- 7 Duelli immanitatem detestabilem esse, & ferè iam magna ex parte sublatam. p. 6.
- 8 Quàm errauerint existimantes Duellum antiquum

- 14 V. fuisse inuentum, & eiusmodi erroris causa. p. 7.
- 9 Plura esse singularis certaminis genera, & quot sint. p. 9.
- 10 Singularia certamina, quæ inter hostes publicæ utilitatis causa, uel ex prouocatione, uel improviso concursu, uel ex pacto fiant, legitima esse. p. 10.
- 11 Singularia certamina publicæ delectationis causa contingentia, quæ sint, & hoc tempore esse prohibita, p. 10.
- 12 Qui priuata causa, & roboris ostentandi causa singulari certamine pugnarint, quorum uanitas improbat; quamq; hoc certamen à Duello differat. p. 11.
- 13 Qui propter priuatum odium inter se singulariter pugnauerint. p. 12.
- 14 Pugnam Aeneæ cum Turno, nihil commune habere cum Duello nostrorum temporum. p. 12.
- 15 Singulare certamen, quod in iudicio probandæ ueritatis causa fiebat, quale fuerit, & quando introductum, quamq; à Duello differat. p. 13.
- 16 Duellum quale sit, & uim eius, nomen, atque originem fuisse à scriptoribus hucusque parum cognitum. p. 14.
- 17 Quæ Monomachia nōe ueteres intellexerint. p. 14.
- 18 Duellum tanquam à ueteribus omnino nec permissum, nec cognitum, nomine etiam ueteri carere. p. 14.
- 19 Duelli

- 19 Duelli definitio à Iurisconsultis tradita cur uitiosa sit. p. 15.
- 20 Duelli definitio ab auctore libri De honore posita, quæ multis erroribus abundet. p. 15.
- 21 Duellum dici non debere uoluntariū certamen. p. 15.
- 22 Modestum, & sobrium hominem nunquam nisi inuitum, & coactum ad singulare certamen prodire, præclara ueteris uiri sententia. p. 15.
- 23 Qui sponte, ac non necessaria causa præcipites ad pugnam singularem feruntur, quàm fatui, & parum sobrii sint, ac semper habiti fuerint. p. 16.
- 24 Prouocatores ad singulare certamen, ut temere certantes sæpius uictos fuisse. p. 17.
- 25 Duellum ita existere posse inter plures, ut inter duos. p. 18.
- 26 Quòd liceat, & deceat, semperquæ licuerit, iusto suscepto bello, insidijs, & astu uti, atque in Duello hostem ingenio, & astutijs potius, quàm uiribus corporis superare; quamquæ absurda sentire necesse sit contrarium sentientes. p. 18.
- 27 Quàm difficile sit binos inuenire pugnatores, qui omni ex parte uiribus, & conditione corporis pares sint. p. 22.
- 28 Duellum, nihil esse cur in plures etiam dies prorogari non possit. p. 22.
- 29 Consuetudinis principium, & auctor cur plerunque

A

- ignorentur. p. 24.
- 30 Duelli, & eiusmodi prauæ consuetudinis origo, & causa, quæ, & quando fuerit ex Auctoris sententia. p. 24.
- 31 Duello pugnantes ut interdum opes, ita nunquam fortitudinis laudem fuisse consecutos, & quam ob rem. p. 25.
- 32 Duelli definitio ab auctore tradita. p. 25.
- 33 Ad quem spectet Duelli tractatio. p. 26.
- 34 Tractationem de iniurijs non totam esse moralis Philosophi, & quam ob causam. p. 27.
- 35 Cur Duelli consuetudo sub incertis regulis uagetur adhuc, semperq; uariabitur. p. 29.
- 36 In Duelli causis cur uariæ pugnantesq; sint semper consultorum sententiæ. p. 29.
- 37 Quòd Duellum non sit instrumentum, siue medium aptum ad recuperandum, conseruandumq; honorem. p. 30.
- 38 Duellum neque uirtutem, neque uirtutis opus esse, sed uirtuti maxime oppositum, diuinisq; & humanis legibus prohibitum. p. 31.
- 39 Quòd Duellum licet consuetudine usurpatum, non propterea possit censerì, aut esse licitum. p. 32.
- 40 Duellum barbaros etiam Reges, & Imperatores de testatos fuisse. p. 32.
- 41 Vt Duello certare liceat, certatores honestos uiros,

- Et uirtute præditos esse oportere. p.33.
- 42 Quo pacto Duelli materia dicatur esse iniuria, & finis honor. p.34.
- 43 Per Duellum nullo modo declarari uictorem habuisse iustiores causam, uel improbum hominem non esse, & quam ob rem. p.35.
- 44 In Duello multos iustam causam habentes, uictos fuisse. p.37.
- 45 Quibus hominibus iniuriam passis soleat Deus opitulari. p.38.
- 46 Qui Duello pugnant, nec bonos uiros, nec iustos appellari posse. p.38.
- 47 Quibus rationibus Duelli comprobatores docere consentur Duelli necessitatem, & utilitatem. p.29.
- 48 Quibus argumentis quidam rem esse etiam honestam contendat. p.40.
- 49 Responso ad rationes, & argumenta Duellum comprobantia: ubi ostenditur duellum neque honestum esse, nec utile, nec necessarium. p.42.
- 50 Origo, & ratio Equestris militiæ, & Equestris honoris quæ fuerit. p.42.
- 51 Duellum nec apud Heroas ueteres, nec apud Herulos Germanorum unquam in usu fuisse. p.43.
- 52 Equestrem militiam, & Caualleriam significare militiam rudem, & imperfectam, ordinis expertem, ac disciplinæ, ex Aristotele. p.44.

A ii

- 53 Quo tempore Equestris militia, quam Cavalleriam appellant, initium habuerit, ubi de militibus sancti Georgij. p. 45.
- 54 Apud quos facile receptus sit duelli usus. p. 43.
- 55 Multiplex ratio inferendæ iniuriæ. p. 49.
- 56 Neque occultas, & clandestinas iniurias, neq; eas, quæ absentibus inferuntur, minuere honorem iniuriam passi, & qua ratione. p. 49.
- 57 An in aliquibus iniuriarum causis locus esse possit duello. p. 51.
- 58 Quo pacto iniuriæ, quæ honorem non ledunt, sint ferendæ, uel uindicandæ: ubi æquitatis animi, ac patientiæ exempla, ac præclara ueterum dicta referuntur. p. 52.
- 59 Quàm multi, quàmq; præstantes uiri illatas sibi iniurias condonarint. p. 52.
- 60 Leges naturæ hominum indulgentes iniuriarum uindicationem certo modo permittere, atque adeo honori iniuriam passi consulere. p. 53.
- 61 Cum iure naturæ, & civili, sacrisq; legibus uis ui repelli possit, quot requirantur ad iustam defensionis moderationem. p. 54.
- 62 Leges honoris etiam priuatorum, non modo uitæ curam habere. p. 56.
- 63 Quantum defensionis hominis telo appetiti, aut iniuriam patientis leges faueant. p. 57.

- 64 Non quacunq̃ue contumeliarum tolerantia honorem
lædi. p. 59.
- 65 Iniuriarum uindicationem per magistratus, & le-
ges honeste, & honorifice obtineri posse. p. 62.
- 66 Multa eorum, qui iniurias patiuntur, genera re-
lata. p. 63.
- 67 Viri fortis, magniq̃; animi proprium esse iniurias
condonare, & iusti saltem ciuis illas iudicio per-
sequi. p. 64.
- 68 Vnde opinio tam inueterata nostratium militum ema-
narit, ut uel iniurias condonare, uel eas aliter,
quam proprijs manibus uindicare, turpe sibi esse exi-
stiment. p. 65.
- 69 Cur multi illustres uiri, atque etiam uulgo probati in
Duellum descenderint. p. 69.
- 70 Quam ob rem Duellum permittendum non sit, ne in
ijs quidem casibus, ubi ueritas aliter probari non
potest. p. 69.
- 71 Duellum non concedi, etiam illud comprobantium
iudicio, ubi factum alio modo probari possit. p. 70.
- 72 Qua ratione uiri fortes ueram gloriam, & fortitu-
dinis opinionem, quam sequantur, assequi pos-
sint. p. 70.
- 73 Ignaui, ac timidi hominis indicium esse, Duellum quæ-
rere. p. 75.
- 74 Quibus laudi detur iniuriarum condonatio, & quibus

- merito uon detur. p.76,
- 75 Quod læsus non remaneat illius honor, qui Principis
& magistratus opem implorauit, etsi non fuerit
ab ipso Principe exauditus. p.77.
- 76 Qua ratione Princeps iniurias à ciuibus suis, uel ab
externis illatas uindicare debeat. p.77.
- 77 Quid iniuriam passo faciendum sit, qui à Principe, et
magistratu adito iniuriæ uindicationem non res
ferat. p.79.
- 78 Tyrannorum occisionem potius, quàm Duelli usum
esse tolerandam, & quam ob rem. p.80.
- 79 Exempla eorum, qui in tyrannos eorum iniurias uin
dicare negligentes, iram uerterunt. p.81.
- 80 Quid faciendum sit, ubi Princeps ob uirium imbecilli
tatem iniuriam passo ius facere non possit. p.82.
- 81 Iniuriæ ulciscendæ rationem uia duelli, sæpe etiam
deficere, cum ab ijs iniuria infertur, quos prouoc
care non licet. p.83.
- 82 Argumentorum, quæ à Duelli comprobatoribus affe
runtur, brevis confutatio. p.84.
- 83 Quàm male duellum cum ciuili iuditio comparari so
leat, cum quo nullam similitudinem habeat. p.87.
- 84 Quòd neque Duellum Longobardorum simile iudi
cio fuerit, & quam ob rem. p.88.
- 85 Nullam partem definitionis iudicij conuenire Duel
lo. p.89.

- 86 Quòd ne supremis quidem Principibus, Imperatori,
& Pontifici liceat sine peccato Duellum admittere,
uel concedere. p.90.
- 87 Qua ratione à sapientibus probetur duellum iure di-
uino esse prohibitum. p.91.
- 88 In usu duelli nullum planè ordinem iuris seruari so-
lere. p.92.
- 89 Quàm absurdus sit etiam probandi modus, qui in
duello fit. p.93.
- 90 Quam parum conueniat, electionem armorum ad
prouocatum pertinere, & quæ nam fuerit ita pra-
uæ consuetudinis initium, & origo. p.94.
- 91 Quibus argumentis Duelli sectatores affirment dan-
dam esse reo armorum electionem, & eorum ar-
gumentorum dissolutio, ac confutatio. p.96.
- 92 Exempla ueterum, quibus ostenditur in singulari cer-
tamine milites planè diuersis, & suis quenq; ar-
mis pugnare solitos. p.98.

F I N I S.

12. *De la nature de l'homme*
13. *De la nature de l'homme*
14. *De la nature de l'homme*
15. *De la nature de l'homme*
16. *De la nature de l'homme*
17. *De la nature de l'homme*
18. *De la nature de l'homme*
19. *De la nature de l'homme*
20. *De la nature de l'homme*
21. *De la nature de l'homme*
22. *De la nature de l'homme*
23. *De la nature de l'homme*
24. *De la nature de l'homme*
25. *De la nature de l'homme*
26. *De la nature de l'homme*
27. *De la nature de l'homme*
28. *De la nature de l'homme*
29. *De la nature de l'homme*
30. *De la nature de l'homme*
31. *De la nature de l'homme*
32. *De la nature de l'homme*
33. *De la nature de l'homme*
34. *De la nature de l'homme*
35. *De la nature de l'homme*
36. *De la nature de l'homme*
37. *De la nature de l'homme*
38. *De la nature de l'homme*
39. *De la nature de l'homme*
40. *De la nature de l'homme*
41. *De la nature de l'homme*
42. *De la nature de l'homme*
43. *De la nature de l'homme*
44. *De la nature de l'homme*
45. *De la nature de l'homme*
46. *De la nature de l'homme*
47. *De la nature de l'homme*
48. *De la nature de l'homme*
49. *De la nature de l'homme*
50. *De la nature de l'homme*
51. *De la nature de l'homme*
52. *De la nature de l'homme*
53. *De la nature de l'homme*
54. *De la nature de l'homme*
55. *De la nature de l'homme*
56. *De la nature de l'homme*
57. *De la nature de l'homme*
58. *De la nature de l'homme*
59. *De la nature de l'homme*
60. *De la nature de l'homme*
61. *De la nature de l'homme*
62. *De la nature de l'homme*
63. *De la nature de l'homme*
64. *De la nature de l'homme*
65. *De la nature de l'homme*
66. *De la nature de l'homme*
67. *De la nature de l'homme*
68. *De la nature de l'homme*
69. *De la nature de l'homme*
70. *De la nature de l'homme*
71. *De la nature de l'homme*
72. *De la nature de l'homme*
73. *De la nature de l'homme*
74. *De la nature de l'homme*
75. *De la nature de l'homme*
76. *De la nature de l'homme*
77. *De la nature de l'homme*
78. *De la nature de l'homme*
79. *De la nature de l'homme*
80. *De la nature de l'homme*
81. *De la nature de l'homme*
82. *De la nature de l'homme*
83. *De la nature de l'homme*
84. *De la nature de l'homme*
85. *De la nature de l'homme*
86. *De la nature de l'homme*
87. *De la nature de l'homme*
88. *De la nature de l'homme*
89. *De la nature de l'homme*
90. *De la nature de l'homme*
91. *De la nature de l'homme*
92. *De la nature de l'homme*
93. *De la nature de l'homme*
94. *De la nature de l'homme*
95. *De la nature de l'homme*
96. *De la nature de l'homme*
97. *De la nature de l'homme*
98. *De la nature de l'homme*
99. *De la nature de l'homme*
100. *De la nature de l'homme*

1. 1. 1. 1. 1.

EX LIBRIS CIVILIVM
OBSERVATIONVM
ANTONII MASSAE GALLESII
CAP. CONTRA VSVM DVELLI.



ACTENVS de officio militum tradidimus ea, quæ ad uniuersum simul exercitum, & quæ ad singulos, cum erga Ducem, & commilitones, amicosq; & hospites, tum in hostes ipsos spectare existimauimus. Superest, ut dicamus de certamine singulari, quod sæpius ex prouocatione fieri contingit, unde uictoribus magna laus acquiri solet. Nam ex Val. Max. lib. ea re L. Sicinius Dētatus, qui octies ex prouocatione utroque exercitu inspectante uictor fuit: insignis euasit. Et Plin. l. 7. c. 28 T. Manlius occiso prouocatore ex eius spolio Torquati nomen inuenit. Darius quoq; Arsani filius propter huiusmodi facinus Regiæ dignitati sustinendæ idoneus esse existimatus est. Nam cum Artaxerses Persarum Rex, qui & Ochus appellatus est, cum Cadusys bellum suscepisset: quodam ex hostium numero, cuius robur, & animi constantia in ore omnium erat, prouocante ad certamen singulare Persarum aliquem, cum nemo progredi auderet, solus Darius periculo se obtulit, aduersariumq; uictum interfecit: qua ex re munera ingentia à Rege, & à Persis omnibus eam existimationem retulit: ut ei ad regnum adipsendum fortitudinis quædam prærogatiua tribueretur.

B

Super eiusmodi pugna hæc ferè obseruauī, prouocato- 2
 res ut plurimum fuisse ex barbaris, aut ex illius partis
 exercitu, in qua minus uigeret militaris disciplina, & si-
 ue generalis & incerta esset prouocatio, siue singularis, et
 Liū. lib. 23. c. 6. certi hominis (quemadmodum Iubellius Taurea, & Ba-
 25. dius Campani equites, ille Claudii Asellum, hic T. Quin-
 tium Crispinum Romanos equites nominatim prouocauer-
 runt) prouocatos nunquam in certamen prodysse, nisi pri- 3
 us Ducem percunctarentur, liceret ne extra ordinem in
 prouocantem hostem pugnare? Qua in re uideo peccauisse
 De bello Goth. se Procopium, qui scripsit à Doca è Gothorum exercitu
 lib. 3. equite ad singulare certamen prouocatum esse è Romano-
 rum exercitu, qui secum uellet armis conflagere, atque illi
 è Narsetis hastatis militibus quendam statim occurrisse, et
 ipsum equo uectum, nulla Narsetis ducis, neque ueniat ab
 eo impetratæ mentione facta: Ac etiam alium insignem no-
 stri temporis historiarum scriptorem, qui ad similem pro-
 uocationem in singulare certamen statim, et inconsulto dus-
 ce ex altero exercitu uirum clarum cucurrisse describit.
 Non inficior potuisse rem ita contingere ob militarem di-
 sciplinam in illis exercitibus neglectam, sed quia hoc incer-
 tum est, scriptores ipsi cum rem tacitam præterierint:
 quod esset eorum militum officium uidentur ignorauisse.
 Lib. 3. c. 2. Quam notā ut uitaret Valerius Max. loquens de Q. Cor-
 tio equite Romano, qui propter fortitudinem Achilles co-
 gnominatus est, & Q. Metello Cos. legatus in Hispa-
 niam profectus erat, ita inquit. Postquam cognouit à quo-

dam gentis huius iuvene se ad dimicandum prouocari,
(erat autem illi forte prandendi gratia posita mensa) res
licta ea, arma sua extra uallū deferri, equumq; duci clam
iussit, ne à Metello impediretur: & illum Celtiberum in-
solentissime obequitantem confectatus interemit, detra-
ctasq; corpori eius exuias, ouans lætitia in castra retulit.

- 4 Solent etiam Duces ipsi aliquando uel ex prouocatione, uel
casu, ira, odioq; mutuo impulsī, aut etiam data opera sine
prouocatione congregi. Pyrrhus rex cum Panthaco Deme- Plut. in uita
Pyrrhi.
trij Macedonum regis duce, qui prouocauerat, congressus
est, & duobus illum uulneribus affecit. Satibarzanes quoq; Diod. lib. 17.
Ariorū dux prouocator ab Erigio Alexandri duce uictus,
& occisus est. Quo pacto ipse etiam Alexander cum Poro Iust. lib. 12.
Indorum rege dicitur concurrisse. Huius generis est Aiaz Iliad. 7.
cis cum Hectorē apud Homerum certamen. Sine prouoca-
tione autem, sed data opera, cum Spithobrates Darij ges Diod. lib. 17.
ner Præfectus Ioniæ, uir egregiæ fortitudinis cum magna
equitum manu ingentem ederet, Macedonum stragem;
Alexander cōuerso equo cum illo singulari certamine con- Liu. lib. 20.
gressus est; Quo pacto etiā Iunius Brutus Romanus Cos. et Plut. in uita
Mar.
cum Tarquinij Regis filio Arunte, & M. Marcellus Liu. lib. 1.
cum Viridomaro Gallorum duce, & antea Romulus cum Val. lib. 3.
Acrone Ceninensium Rege sunt congressi: & Cyrus Xenoph. de ex
pe. Cyril. 1.
minor fratrem Regem, contra quem bellum gerebat, in
acie conspicatus suo cinctum globo, continere se non uas-
lens, uideo, inquit, hominem, statimque in eum inua-
dit: & infesta hasta per loricam pectus uerberat.

- Liui. lib. 9. Similis concursus factus est inter Q. Aemilium magistrū
equitum Romanorum, & Samnitum Imperatoris fratrem.
- Appia. in Lybico. Siphax quoque in praelio conspecto Masaniſſa, ira concitus
in eum fertur, cui læte Masaniſſa occurrit, diuq; singulari
certamine inter se dimicant. Ad huiusmodi certamen no-
tandum extat Polybij præceptum, qui inquit, In singulari
Lib. 3. certamine oportet locū, ubi aduersarium ferias, speculari,
& quæ pars corporis nuda, quæ inermis sit, diligenter
animaduvertere.

Est aliud quoque inter hostes singulari certamine con- 5
grediendi genus, cum utilitatis publicæ causa ex pacto
utrinque inito deliguntur qui pro omnibus pugnent; ita ut
ab ea parte stet uictoria, cuius pugil uicerit: quo pacto Ro-
mani, & Albani Horatios & Curiatios, qui bellum unius
Liui. lib. 1. pugnae euentu terminoq; definirent, constituerunt. Et cum
Diony. li. 3. Heraclidæ post mortem Euristhei conati sunt in Peloponne-
sum redire, Hyllus orationem habuit, non expedire, ut
Herod. lib. 9. uterque exercitus confligendo periclitetur, sed ut alijs quie-
Diod. lib. 5. scentibus secum singulari certamine dimicaret is, quem Pe-
loponnenses iudicaret sui exercitus præstantissimum. Ac-
cepta conditione Peloponneses fœdus in hæc uerba per-
cusserunt. Si uincet Hyllus Peloponnesium ducem, Hæra-
clidæ in paterna reuertantur; sin uictus fuerit, retro Hæ-
raclidæ cedant, & exercitum abducant, nec per annos cen-
tum de reditu in Peloponnesum agitent: electusq; est, qui
pro Peloponnesibus certaret, Tegeatum rex Echenus,
qui singulari congressus certamine Hyllum interemit. Eiusq;

modi uidetur esse Menelai cum Paride certamen apud Homerum, necnon Aeneae cum Turno apud Virgilium.

Iliad. l. 3.

Aene. l. 12.

Ex his occasione data opportunus uidetur esse locus, ut eo de genere singularis certaminis loquamur, quod nostrates uulgari sermone Duellum nominant: tametsi ea non est actio militaris, neque hostilis, sed quae propterea in antecedenti parte urbanarum observationum collocari potuisset. Quam rem tractaturus ab instituta scribendi ratione recedam necesse est: quandoquidem in superioribus ea mihi fuit potissima cura, ut docerem, quae singulis de rebus obseruauimus: hic uero nihil aliud acturus sum, nisi ut diluam quae sunt ab alijs de duelli immanitate tractata, doceamque eam esse rem à recta ratione abhorrentem, & prorsus à bene constituta ciuitate excludendam: & ab ijs, qui de duello nuperrime scripserunt, nec re ipsa, nec nomine satis intellectam.

6 Sed ut euidentior sit eorum, quae dicentur, demonstratio: ante omnia ponenda sunt definitiones, quas isti tradiderunt. Vna est Iurisperitorum, qui ferè in hanc sententiam conuenientes, Duellum est, inquiunt, pugna singularis ad probationem ueritatis, ita ut qui uicerit, probauisse intelligatur. Nuper autem editus est liber Italico sermone scriptus, cui titulus est De Honore, in quo ponit auctor hanc definitionem. Il duello è uno abbattimento uolontario tra due huomini, per lo quale uno di loro intende prouare all'altro con l'armi, per uirtù propria, sicuramente, senza essere impediti, nello spatio di un giorno, che egli è huomo

mo honorato, & non degno di esser sprezzato, ne ingiuriato, e l'altro intende di prouar il contrario. Quasi latine aliquis ita diceret. Duellum est certamen uoluntarium, duos inter homines, quo alteri quidem institutum est armis, suaq; propria uirtute, in loco ab externa ui tuto, & impedimentis uacuo, intra unius diei spatium alteri ostendere se & honestum uirum esse, & dignum qui neque despicatur, neque iniuria afficiatur: alteri uero propositum est contrarium palam facere. Harum definitionum errores praesertim posterioris, cuius multo plures sunt, ex infrascriptis, ut arbitror, patebunt. Nunc autem posita sint, ut intelligatur quam rem ipsi duellum esse intelligant, itemq; ut declarare possimus, qui circa illud sint errores.

Non dubito multos esse derisuros me, atq; hunc meum laborem, qui rem adeo ueteri consuetudine usurpatam è mentibus hominum euellere posse mihi persua deam. Ego uero hoc primum admirabor, si Christi seruatoris nostri praecipis, ac sacrorum Theologorum monitis, iurisq; ciuilibus, & canonici sanctionibus, quae hanc immanitatem improbant, omniumq; antiquarum, & praesentium bene institutarum gentium, apud quas nunquam permessa fuit, exemplis posthabitis, falsam nostratis uulgi opinionem praeferre maluerint. Deinde cum sciam alios multos errores progressu temporis, & sapientum monitis fuisse è populorum usu exclusos: spero fore, ut, cum intellexerint eam esse rem à Christiana religione abhorrentem, à morali philosophia, & à bene instituta Rep. discrepantem, ciuili, & canonis

ca lege damnatam, & honori, cuius solius causa tantæ im-
manitati prætenditur, detrahentem, non eum conseruan-
tem, spero inquam, fore, ut præter fortasse paucos, qui ex
eo negotio uictum sibi quærunt: cæteri hac relicta, ueram
tutandi honoris uiam ingrediantur. Quo pacto immanitas
illa, qua humanis olim hostys sacrificabant: & falsa opi-
nio illa, qua sibi ipsis homines mortem consciscere, ne in
hostium potestatem uenirent, gloriosum esse putabatur,
per Christianæ religionis insinuationem ueritate reuelata,
detestabiles, & nefariæ omnibus apparuerunt: præsertim
cum hæc ipsa, de qua loquimur, magna ex parte abolita sit:
nemo enim est qui Longobardorum, & Federici Impera-
toris, aliorumq; de indicendo per iudices ordinarios duello
leges sequatur, nec iam usquā permittitur ea priuatim, &
pro cuiusque libidine, certo aliquo, & ad id constituto in ci-
uitatibus loco pugnandi licentia, qualis olim Perusiæ in cam-
po Bataliæ, Neapoli in Carbonaria, & Papiæ simili quo-
dam loco fuisse traditur. Postremo cum uideam uiros pro-
6 bos, & sacros concionatores assidue in prauas consuetu-
dines inuehi, malosq; mores à Christiana religione, uitaq;
ciuili dissidentes, quanto unque temporis usu inueteratos:
ab instituto non desistam, quin pro mea uirili parte in com-
mune boni aliquid conferre tentem, utcunque cessurus sit
persuasionis euentus; ideoq; nunc ad propositum reuertor.
Quæsitum est, fuerit ne duellum ab antiquis inuentum. 8
Omnes ferè, Mutio Iustinopolitano excepto, qui (nisi fal-
lor) huius rei peritior fuit, & minus incaute scripsit,

Bal. i. l. athle.

.ff. de his qui
not. in fa.

Paris de duel

lo lib. 8. c. 20.

flori in l. qua

actione. §. si

quis in colluc.

ff. ad aquil.

duellum antiquissimum esse aiunt, & à Mantineis reperi-
tum, Atheneum testem citant libro quarto ita dicentem:
Hermippus in primo de legum latoribus, eorum, qui sin-
gulari certamine dimicarent, inuentores fuisse tradit Man-
tinienſes, Demonacte uno ex ciuibus auctore, eiusq; rei
imitatores fuisse Cyrenenſes: & paulo infra subdit: quòd
autem antiquus fuerit mos singulari pugna decertantium,
meminit Aristophanes in Phœniſſis de Oedipi filiorum mos
nomachia loquutus. Alciatus uero Iureconsultus rem exag-
gerando ait. Ego stygi tyrannei bella mundo inuehere me-
ditantis rudimentum, et idcirco uetustissimum huiusce digla-
diationis usum satis & super scio: cum & Homerus non
uno in loco eius meminerit, qui nunc Menelaum cum Paride
pro Helena singulari certamine coram utroque exercitu
certantem inducat, nunc Aeneam cum Diomede, Hector-
em cum Aiace: Virgiliusq; maximus Poetarum Aenei-
da suam Turni nece concluderit, qui pro uxore Lauinia
cum Aenea Phrygio manum conseruerat. Hæc illi. Quæ
omnia sunt falsissima. Inciderunt enim illi in hos errores
ob ignorantiam rei, quam tractabant: cum non animad-
uerterent plura esse genera singularis certaminis: quæ
ignoratio fecit, ut etiam in nomine errarent: omnes enim
uno ore idem esse ponunt duellum, de quo ipsi scribunt, cum
eo, quod significat apud Græcos Monomachia, & apud
Latinos certamen singulare: cum duellum ab eis definitum,
ut ex ijs quæ infra dicentur, apparebit, tanquam bar-
barum & nouum inuentum, neque Græce, neque Latine
proprium

proprium nomen habeat. Id uero quod Mantineis attribuit Hermippus, de eo duntaxat certamine, quo duo, plures uel hostilium exercituum pugiles delecti ex pacto pro omnibus pugnant, intelligendum esse, clarum est ex hoc ipso, quod is citat ex Aristophanis Phœnissis filiorum Oedipi monomachiam; quanquam error uidetur in nomine Aristophanis: is enim Comicus fuit, cuius non extat comœdia talis, neque id est argumentum ad comœdiam aptum, sed extant Euripidis Tragicæ Phœnissæ, ubi describitur certamen ab Hermippo citatum. Verum quicumque is fuerit auctor, illud certum est Etheoclem ad exercitum Achiuorum, qui Polynicem in regnum reducturi Thebas accesserant, ad ipsosque Thebanos ita loquutum esse. Nolite pro nobis mortem obire: ego enim ipse solus committam fratrem cum meo pugnam, & si interfecero hunc, domum habitabo solus, uictus uero huic dedam ciuitatem: his auditis Polynices rem approbavit: Post hæc uero fœdera fecerunt; & iureiurando inter se dato, armati in interuallo utriusque exercitus ambo certantes occubuerunt.

9 Vt autem omnia sint clariora, pono plura singularis certaminis esse genera, totidem scilicet, quot sunt causæ, propter quas in certamen uenitur. Summa autem illorum diuisio hæc est: quædam enim sunt ex causa publica, quædam ex priuata. Causa uero publica interdum est ex utilitate, quemadmodum contingit in exemplis supra positis, cum ex hostibus duo, uel plures ex prouocatione, uel improviso concursu, aut etiam ex pacto singulariter pugnant. Interdum ex de-

C

Alberi. in l.
Athletas .ff.
de infam.

lectatione, quam afferebant olim in ludis publicis gladiatorum certamina, & quæ posterioribus seculis appellata sunt giostræ, & torneamenta. Priuata causa etiam est multiplex: interdum enim fit pugna ob inanem quendam gloriam militaris uirtutis ostentandæ gratia: interdum propter odium quibusdam inter se penitus insitum: interdum honoris conseruandi, & iniuriæ propulsandæ gratia, uel demum pro innocentiae experimento, aut pro cuiuscunque ueritatis in iudicio, uel extra iudicium manifestatione. Quæ omnia prout diuersas habent causas, ita & diuersas habent probabilitatis, concessionis uel, & prohibitionis, necnon iustitiæ, & iniustitiæ rationes. De primis 10

B. Aug. in. li.
quæst. c. domi
nus. 23. q. 3.
gl. d. c. domi
nus 23. q. 3.
S. Tho. 22. q.
40. arg. 3.

enim tribus generibus, cum inter hostes fiant, nemo unquam dubitauit, quin legitima sint, & quin liceat in eis uti etiam insidijs, & astutijs: cum leges etiam sacræ testentur nihil ad iustitiam interesse, cum iuste susceptum est bellum, siue aperte, siue ex insidijs quis pugnet, dummodo data

c. Monomach.
2. q. 3.

fides non frangatur, aut mendacium non dicatur. Hac in re lapsus est auctor libri de honore, qui putauit huiusmodi certamina iudicanda, & dirigenda esse ad regulam sui duelli, quod infra latius explicabitur. Nicolaus quoque Papa nominis æqui uoco uidetur fuisse deceptus, cum inter prohibita uideatur ponere ea, quæ inter hostes utilitatis publicæ causa fiunt certamina, quale gessit Dauid cum Goliath. De gladiatoribus lex erat uel publica, uel à munerarijs posita, quibus armis, & modis certarent, similiter & de pugnantibus in torneamentis, quæ lex seruanda

erat. Sed hæc nullam habent cum hoc, de quo loquimur, duello communionem: & ambo sunt prohibita: gladiatorum quidem certamina prius per Honorium Imp. lege de^{Tomo. 13. in princ.} super lata, de qua meminit Nicephorus: deinde lege Ma^{C. de gladiat. lb. 11.}gni Constantini Imperatoris: torneamenta uero concilio

12 Lateranensi. Ad ostentationem roboris certant quidam^{C. 1. et 2. ext. de torneamē.} gloriæ nimium appetentes, ebrii, ut puto, facti fabulosis eo-

rum, quos uulgi equites errantes appellat, lectionibus: quod ipsum quoque haud antiquum est uanorum hominum inuentum, qui quasi non semper alicubi essent iusta bella, in quibus cum laude uires suas experiri possent, maluerunt in otio ciuili per cruenta singularem certaminum specta- cula suam uanitatem insignem facere. Hoc pacto Sordel^{Eg. exempl. lib. 3.}lus Mantuanus quinque & uiginti equitibus intra Italiae

fines deuictis Lutetiam Parrhisiorum profectus tres eodem die equites dicitur superauisse. Et Emanuel Hispalensis per Mauritaniā fortissimum quenque prouocans, septem obtruncavit, quorum capita Hispalim retulisse fertur. Insignis uero uanitatis exemplum est Suerus, Hispanus et Sepulveda de ipse, qui auorū memoria ineunte anno, quo erat Compostel^{mil. disc. l. 3.}

la Iubileus de more celebrandus, pōtem amnis ad Asturiā fluentis custodire statuit, hac lege uiatoribus proposita, ut quisq; uellet pertransire pontem, uel se quasi uictum, et uirtute inferiorem dato munusculo profiteretur, ut puta cal- cari, siue chirotechā: q̄ si hoc alienū sua gloria, et dignitate duceret, nō aliter q̄ uicto custode transiturus ad singulare, siue pedestre, siue mallet equestre certamen se compararet:

ad quod ille omnis generis arma, & equos sibi, atque aduersario paratos habebat: Rumore indicti belli ex Gallia, Germania, & Britannia multi uanitate similes exciti eò confluxere: quorum nemo pontem transire tentauit, quem non Suerus aut prostrauerit, aut deditiōem facere ex legis præscripto coegerit. Hoc quoque genus nihil commune habet cum eo duello, contra quod scribimus. Hic enim à præscripta pugnae lege discedere non licet, & quoniam de sola gloria certatur: permittendum est, ut casu lapsus aduersarius sese erigat, gladioq; fracto ut alium sumat; et huiusmodi humanitatis liberalitatisq; officijs certandum, quæ plerunque secus agenda sunt in duello. At eū, qui propter iræ exaggerationem insitumq; odium inita pugna, ratione, modoq; regi non potest, sed impetu fertur, ac rapitur usque ad iræ, odyq; satietatem, ferè descripsit Poeta, qui dixit.

Horat. serm.
7. lib. 1.

Hoc etenim sunt iure molesti,
Quo fortes, quibus aduersum bellum incidit: inter
Hectora Priamiden, animosum atque inter Achillem
Ira fuit capitalis: ut ultima diuideret mors: & quæ sequantur.

Huius itaq; modi cū fuerit Achillis, et Hectoris certamen, aliorumq; de quibus supra est facta mentio: falso reprehenditur Virgilius ab auctore isto libri de honore, qui, ut supra dixi, ad regulam sui libri omnia huiusmodi dirigenda esse censet, et qui uel si recte loqui potuisset: tamen sese cohibere debebat: ne contra tanti Poetæ auctoritatem loqueretur. Sed eius pugnae diuersa fuit ab huius duelli tractatione raz

tio, cum non solum ira, odiumq; inter Aeneam, et Turnum
 intercederet : sed ageretur etiam ex pacto de uxore Lauiz
 ma, & Latini regno : quibus in rebus non solum iniurias
 ulcisci, sed etiam riuales, & æmulos natura impellente
 15 de medio tollere concupiscimus. Quæ uero pro innocentia
 experimento, seu cuiuscunque ueritatis in iudicio manifestæ
 causæ per iudices concedebantur duella, barbarorum
 moribus, & legibus fuerunt introducta, cum deficerent
 probationes : sicut iure ciuili Romanorum, & antea apud *ff. de iureiu. l.*
 Græcos, & quasunque alias bene constitutas Respublicas *Arist.*
 concessa erat iurisiurandi delatio, qua, siue ille sit actor, *Isochr.*
 siue reus non ualens, seu nolens legitimis probationibus *Quint.*
 uti, super eo quod probandum est, offert aduersario iusiur-
 randum, eum sic quodammodo prouocans iureiurando, ita
 ut is cui offertur, iuret : uel in offerentem reiiciat. Hoc
 genus duelli praua Longobardorum consuetudine usitatum
 ab eorundem Regibus in Italia contractum, & restrictum
 fuit ad decem, & octo causas : à Frederico Imperatore ad
 quattuor duntaxat : à Philippo uero Francorum Rege ad *saxo. lib. 5.*
 tres tantum. Solum inuenio Frotonem Danorum regem hu- *hist. Danicæ.*
 ius immanitatis comprobatorum, à quo lex condita esse me-
 moratur, ut omnis lis, & controuersia ferro decerneretur,
 quod speciosius existimaret esse uiribus, quàm uerbis
 conflagere. Verum hic quoque nulla est cum duello, de quo
 loquimur, comparatio, cum ea pugna fieri non possent
 nisi armis, & modis per eas leges definitis : & concederentur
 non honoris, sed purgationis causa certis in rebus

De purg. uul. definitis; quæ sunt etiam prohibita per sacros canones.
 c. 1. & 2. Errant propterea, qui duellum uulgare Italicum cum illo iudicio, habereq; actorem, reum, iudicem, & alias similitudines, quæ omnia ostendentur infra à ueritate longe distare.

Restat ultima species huius immanitatis, quod duellum dicitur, et in Italia nunc est in usu frequenti: fitq; extra iudicium sine certa iudiciorum lege, tantum, ut isti credi uolunt, honoris tuendi, ignominiaq; propulsandæ causa, cuius, ut dixi, qui hætenus de eo scripserunt, et nomē, & notionem, uimq; & originem uidentur ignorauisse. Dicunt enim nomen eius fuisse apud Græcos monomachiam, apud Romanos singulare certamen: cū ea fuerint apud utrosq; generalia nomina non magis unius quàm alterius generis, sed quæ omnis generis certamina singularia significarent: nec, ut puto, reperietur apud Græcos, aut Romanos, aut Carthaginenses, aut Persas, aut Hebreos, aut demum aliquam bene constitutam Rempublicam, huiusmodi pugnae genus unquam fuisse permissum, aut cognitum: incognita autem rei non potuit apud illos esse nomen proprium. Mutius affirmat fuisse inuentum Longobardorum, sed is quoq; fallitur, quoniam Longobardorum leges id nō permiserunt, nisi in certis, ut ante dictum est, & expressis causis, atque id in iudicio, armisq; & modis definitis: quam autem originem, quodue initium ego huic immanitati fuisse existimem, dicam infra, ubi definitiones supra:

- 19 positas excusserimus. Iureconsultorum definitio dicentium,
 Duellum esse pugnam singularem ad probationem uerita-
 tis, non concludit propriè rem, de qua agitur, quoniam ea
 uerborum amplitudo complectitur etiam illud Longobardo-
 rum, & aliorum iudiciale duellum, & propterea non ho-
 noris conseruandi, & ignominia propellendæ tantummo-
 do causa, sed cuiuscunque rei probandæ occasione duel-
 20 lum suscipi uideretur. Altera uero definitio pluribus la-
 borat uitis, quæ quoniam ad eorum, quæ infra dicentur,
 clariorem demonstrationem conferent: singula excutere
 decreui.

- Dicit primum esse certamen uoluntarium, ut ipse auctor
 explicat, ad differentiam eorum, quæ fiunt necessitate,
 perinde ac si dixisset ad differentiam gladiatorij: cum gla-
 diatores à lanistis ut pote serui à dominis inter se certare
 cogerentur. Hoc quidem pertransiri posset: nisi auctor
 21 ille moralem philosophum professus omnia ad perpendicu-
 lum philosophiæ moralis exigere uoluisset. Ego uero hac
 opinione ducor, ut statuam neminem unquam nisi fas-
 tuum, aut ebrium in certamen huiusmodi sponte de s. Herod. lib. 7.
 scendisse, memor prudentis sententiæ Demarati Spartæ-
 22 ni illius, qui cum Xerse in Græciam transituro disse-
 rens, ait, Ego neque cum decem promittam me posse di-
 micare, neque cum duobus, ac ne singulari quidem cer-
 tamine libens certauerim, at si necesse fuerit, aut uehe-
 mens discrimen institerit, promptissime cum uno quo-
 uis istorum omnium dimicarem, qui se singulos aiunt.

idoneos ad dimicandum cum ternis Græcorum. Hæc ille .
 Quapropter sit tantam uim in animis hominum, quantam
 isti aiunt, conseruandi honoris, & propulsandæ ignomiz
 Arist. Ethic. niæ cupiditas habet: non minorem homini honoris cupido
 necessitatem ea cupiditas quasi domina afferre uidetur, q̃
 olim gladiatoribus lanistæ. Poterat igitur à Philosopho
 prætermitti in definitione uox illa, VOLUNTARIUM,
 cum philosophice loquendo, id non simpliciter, sed ui sit
 In tract. duel. uoluntarium. Quam ob rem rectius fecisse, ac melius in ea
 in princ. parte rem expressisse, uidetur Ioannes à Lignano iurecon
 sultus, qui eam non simpliciter uoluntariam, sed delibera- 23
 tam pugnam appellauit. Recte autem à me fatuos, ebriosq̃
 appellatos esse hos, qui nulla ui, ac necessitate coacti in eius
 modi certamen præcipites feruntur, non negabit, qui præ
 ter Demarati sententiam Liiij quoque uerba consideraues
 rit. Cum Gallus, ait ille, eximia corporis magnitudine for
 tissimum Romanorum ad pugnam prouocauisset, T. Man-
 lius Dictatorem percontatus ait, Si tu permittis, uolo ego
 illi belluæ ostendere, quando adeo ferox præsumat hostium
 signis, me ex ea familia ortum, quæ Gallorum agmen ex
 rupe Tarpeia deiecit: impetratâq̃ à Dictatore uenia, æqua
 les armatum, adornatumq̃ aduersus Gallum stolide letum,
 & linguam etiam ab irrisu exerentem producant. Ali-
 bi etiam cum Scipio munus gladiatorum ederet, mortuo
 patri, patruoq̃ eum honorem tribuens: Gladiatorum (in-
 quit Liius) spectaculum fuit non ex eo genere hominum,
 ex quo lanistis comparare mos est seruorum delectu, ac li-
 bertorum,

Lib. 7.

Lib. 28.

bertorum, qui uenalem sanguinem habent: uoluntaria
 omnis, & gratuita opera pugnantium fuit. Nam alij mis-
 si ab Regulis sunt ad specimen insitæ genti uirtutis ostē-
 dendum, alij ipsi professi se pugnaturos in gratiam Ducis,
 alios æmulatio, & certamen, ut prouocarent, prouoca-
 tiq; haud abnuerent, traxit: quidam, quas disceptando con-
 trouersias finire nequuerant, aut noluerant, pacto inter
 se, ut uictorem res sequeretur, ferro decreuerunt: neque
 obscuri generis homines, sed clari illustresq; Corbis, &
 Orsua patruales fratres de principatu ciuitatis, quā Ibem
 uocabant, ambigentes ferro se certaturos professi sunt,
 cum uerbis disceptare Scipio uellet, ac sedare iras: negatū
 id ambo dicere communibus cognatis, nec alium Deorum,
 hominumue, quā Martem se iudicem habituros esse.
 Euentus autem pugnae his uerbis à Liuiο concluditur. Ma-
 ior usu armorum, & astu facile stolidas uires minoris su-
 perauit. Verba quoque Diodori sunt attendenda, cum ait. Lib. 17.
 Erat inter Alexandri conuictores Macedo quidam Cora-
 gus nomine, qui corporis robore, & rebus strenue gestis
 multum præstabat, is uino incalescens ad certamen singu-
 lare Dioxippum Atheniensem athletam, cui ob plerasque
 insignes uictorias coronæ præmium datum fuerat, inuita-
 24 uit. Hoc autem, quod sentimus, ex eo magis etiam confir-
 mari uidetur, quod perspicuum est, prouocatores ipsos,
 quemadmodum stulte, & nulla cogente causa ad prouocan-
 dum impelluntur, ita etiam stolide certare, & ut plurimū
 succumbere. Quod interea dictum sit de illis, qui ad ostens-

D

tandam uirtutem fortissimos prouocant : nam de ijs , qui
 nostratum more duello certant , infra considerabimus .
 Sequuntur in definitione uerba hæc. **INTER DVOS** 25
HOMINES, Exponit ipse, ut excludantur certamina plu-
 rium aduersus totidem , cum illa non sint proprie duella,
 quod ostendit etiam ipsum uocabulum : quod quidem dictū
 à Mutio prius irrisum est , cum nulla ratio reddi possit,
 quin una, & eadem controuersia coniunctim esse possit in-
 ter plures, quæ inter duos . Nominis uero etymologia non
 magis est uera quàm sit ea , quæ ab imperitis dicebatur
 esse **DIALOGI**, cum tamen in sapientissimorum libris ui-
 deamus plurium quàm duarum personarum esse dialogos .
 Illa etiam paulo post sequuntur. **PER VIRTUTEM**
PROPRIAM , ad differentiam, inquit auctor, eorum, qui
 uti uolunt insidijs , & aliena uirtute , idest, ut uulgo lo-
 quimur , alieno ualore : & ad excludendum armorum,
 & quarundam huiusmodi rerum meliorem conditionem,
 quæ uulgo dicitur Auantage, ad excludendum etiam, quæ
 casu, & fortuito incidunt , quibus adiumentis non compa-
 ratur honor, cum ea non sufficiant ad probandum aliquem
 esse uirum honoratum : quia si honor est præmium uirtu-
 tis, acquiri non potest nisi per uirtutem . Hic quoque au- 26
 ctor iste (nisi fallor) aberrat à uero : cum astutia, & pru-
 dentia sint uirtutes magis propriæ hominis, quàm uires corpo-
 ris, quæ sunt magis propriæ taurorum , & aliorum bru-
 torum : quapropter sapienter ait Plutarchus . Hominum
 propria uis in animi ratione consistit , qua & elephantes

per sylvas pedicis capit, frenat equos, subiugat boues aratro, uolucris deicit arundinibus, & in profundo submersa retibus extrahit : hæc est hominis uis, quæ multo uberius se profert, cum ambitus terræ, cæli magnitudines, et stellarum circulos prosequendo non fatigatur : Hæc erant Hercule digna : quis non Vlysses, quàm Cyclops esse mælit ? Et quemadmodum supra dixi, dato iusto hoste, etiam per sacras leges ex insidijs pugnare liceat, & quacunque meliore conditione uti, si quis ab adiumentis paratior sit, quæ sibi sua industria comparauerit, dummodo absit mendacium, & fides non fallatur : quod etiam probari potest exemplis, excepto eo certamine, quod supra dixi ad solam ostentationem fieri, & falsæ gloriæ acquirendæ causa. Nam ; ut omittam id, quod semper omnibus ducibus usitatum fuit in omnibus bellis, in quibus nemo est, qui neget minoris esse momenti, quæ palàm, & aperta ui fiunt, quàm quæ dolo, & astu conficiuntur, nemo fuit ex magnis Imperatoribus, siue quis Alexandri, siue Scipionis, siue Cæsaris, aut aliorum quoruncunque res gestas percurrat : quoniam libentius astutia, & insidijs, quàm ui aperta uincere maluerit : atque etiam ea de re gloriatus fuerit : quapropter multi à studiosis conscripti sunt stratagematum libri. Nemo etiam negabit quin & in hoc genere ualeat argumentum sumptum à bello uniuersali ad singulare certamen, posito quod utrunque sit iustum, & quod illud particulare sit pars illius uniuersalis. Ad hanc rem tamen singularis est certaminis exempla non desunt.

Strabo lib. 9. Bellum erat Atheniensibus cum Boeotis de Melenis uico :
Polyæn. li. 1. Xanthus autem Boeotorum dux prouocauit Atheniensium
Suidas.

regem Thimetem : recusante autem illo Melanthus Mese-
seniorii rex Athenis profugus pollicitus est se imperij cau-
sa pugnaturum : congregientibus eis, Melanthus ait Xan-
tho, atqui iniuriam facis, qui comitatus uenis ad pugnam :
Xanthus conuersus, ut alterum, si quis erat, aspiceret : à
Melantho confixus iaculo, peremptus est. Athenienses
eo stratagematis dolo uictoriam adepti, Melanthum re-
gem fecerunt : diemq; festum annuum instituerunt, quem
uocant Apathuriam, id est deceptoriam ; Tantum abest, ut
insidijs, & astutia contra hostes uti sit dedecori. Alexan-

Diod. lib. 17. der quoq; Magnus cum Sphithobrate Ioniae praefecto sin-
gulari certamine, ut supra dixi, congressus, meliorum ar-
morum conditione, quam ei sors tulerat, prudenter usus
est : nam, cum eius lancea ferrum in illius thorace fractu
uulnus irritum fecisset : & Persa, qui prius telum in Ale-
xandrum coniecerat, gladio stricto in eum ferretur : non
puduit Alexandrum altera lancea statim arrepta barbaru
magno uulnere in faciem illato conficere. Itaque Virgi-
lius iure reprehendi non potest, qui fecit Turnum sub fi-
nem certaminis solo gladio usum, hasta ab Aenea trans-
uerberari. Præterea, ut in exemplo supra posito claris uer-
bis inquit Liuius, Corbis natu maior usu armorum, &
Lib. 28. astu facile stolidas uires Orsuae patruelis natu minoris su-
perauit, quibus uerbis nihil esse potest expressius ad pro-
bandum id quod ego sentio, licere, decereq; hostem in duel-

lo astu magis, quàm solis uiribus superare. Quòd si contraria sentientes auctorem istum sequi uellemus, incidere mus in magnas tricas, quæ rem facerent infinitam, & inextricabilem; Semper enim gladius, exempli causa, fractus, uel è manu in terram lapsus, restituendus, & certator cadens erigendus, subleuandusq; aut etiam casu aliquo uel aduersarij uirtute uulneratus, uel debilitatus ad æqualitatem redigendus, uel ita dimittendus esset, quo nihil dici potest absurdius.

Refutatur opinio ista eiusdem Liuij exemplo alio, qui, Lib. I. consertis, inquit, manibus duo Romani super alium alius uulneratis tribus Albanis expirantes corruerunt, ad quorum casum cum conclamasset gaudio Albanus exercitus, Romanas legiones iam spes tota, nondum tamen cura deseruerat exanimes, uice unius, quem tres Curiatj circumsteterant. (hoc loco satis liquet non fuisse dedecori tribus unum circumsisterè: uideamus quæ narrare pergit Liuius) Fortè is integer fuit, ut uniuersis solus nequaquam par, sic aduersus singulos ferox: ergo, ad astutiam scilicet conuersus, ut segregaret pugnam eorum, capeffit fugam, contigitq; ut spes eum minime frustraretur. Illis enim, ut quenque uulnere affectum corpus sineret, per interualla insequentibus, duos unum post alterum, prius quàm fratres consequerentur, conficit, iamq; æquato Marte singuli supererant, sed nec spe, nec uiribus pares: alterum intactum ferro corpus, & geminata uictoria ferocem in certamen tertium dabant, alter fessum uulnere, fessum cursu

Ioan. Lig. col.
pen. q. 8.

c. Monomach.
in Cōst. regni
lib. 2.

trahens corpus, uictusq; fratrum ante se strage uictori obij-
citur hosti: nec illud praelium fuit: Romanus exultans ma-
le sustinenti arma gladium superne iugulo defigit. Itaque
rectior est eorum sententia, qui explosis puerilibus istis
erga aduersarium liberalitatibus dicunt æquum esse, cer-
tantes suæ fortunæ permitti: ut eos casus perferant, quib-
us se ipsi sponte subiecerunt. Nam fieri non potest, ut 2 7
præstantia remota, æquabilitas constituatur; quod ex Fe-
derici Imperatoris uerbis colligi potest, cum inquit. Vix
enim, aut nunquam duo pugiles inueniri poterunt sic æqua-
les: ut uel in totum non sit alter altero fortior, uel in
aliqua parte sui uigore maiori, & potiori uirtute, uel sal-
tem ingenijs alter alterum non excedat. Hæc ille. Sequun-
tur hæc in definitione uerba. IN LOCO AB EXTER-
NA VI TVTO, ET IMPEDIMENTIS VACVO,
ATQ. INTRA VNVS DIEI SPATIVM. ad differe-
rentiam, inquit, eorum certaminum, quæ fiunt in locis non
tutis, ubi locus iniurijs, & impedimentis esse potest: &
quia prouocator non se obligat in infinitum tempus. Hæc 2 8
omnia, cum declarent non ipsius duelli uim, & naturam,
quam substantiam uocant, sed accidentia, quæ possunt ci-
tra subiecti corruptionem abesse, & inesse, omitti pote-
rant; præsertim id quod dicit de spatio unius diei: nihil
enim repugnare uidetur, quin, si ita conueniat, in plures
dies certamen prorogari possit. Reliqua sunt uerba,
quæ declarant propositum esse prouocatori quidem probare
se hominem esse honoratum, & dignum, qui nec iniur-

riam accipiat, nec despiciatur: quæ uerba se ait auctor posuisse, ut actoris, qui passus est iniuriam, officium ostenderet: alteri uero propositum esse probare contraria: ut significaret officium rei, idest eius, qui prouocatur, ob id, quod alteri iniuriam fecerit, de quibus posterius erit dissendendum.

Haecenus probauisse mihi uideor nonnulla ex propositis, istos uidelicet scriptores nesciuisse quid esset propriè duellum, de quo ipsi scribebant: eiusq; proprium nomen ignorauisse, ac multo magis originem, & initium, neq; animaduertisse ipsum esse suis proprietatibus ab alijs singularem certaminum generibus distinctum. Nunc restat ut demonstrarem, duellum non esse adiumentum, siue instrumentum honori tuendo congruens, aut necessarium, aut idoneum: idest (ut ita loquar) non esse medium sufficiens conseruando, recuperandoue honori, & iniuriæ, ignominiaq; propulsandæ. Præterea circa eius usum, & tractationem, etiam ut in re mala, pleraq; prauæ, & contra rationem instituta esse: ac potissimum optionem eligendi arma, quæ prouocato dari solet: quo nihil absurdius existimari potest: ea demum, quæ dicuntur de actore, & reo, & de comparatione duelli cum iudicio ciuili, uana esse atque inania. Sed antequam longius procedam, nolo prætermittere, quin dicam id quod sentio de huius malæ ac barbaræ consuetudinis origine, ac duelli per eiusmodi consuetudinem introducti definitionem subiiciam.

Origo, si quis certum illius tempus, certumq; auctorem 2 9
 exquirat: omnino est incerta: quoniam generaliter omnis
 consuetudinis & principium nescitur ut plurimum, & au-
 ctor certus nullus proferri potest. Nam imprudentibus no-
 bis sese consuetudo insinuat, uoluntatesq; nostras obscure
 primum, tum etiam aperte sibi conciliat: postremo tantum
 acquirit auctoritatis, & gratiae, ut regnet, domineturq;
 perinde ac lex, & interdum lege uehementius, & acrius.
 Veruntamen si coniecturae locus est: ab his initijs, ut exi-
 stimo, res profecta est. Victis, & oppressis Longobardis 3 0
 Italia fuit à multis Regulis, uel potius tyrannis in parteis
 diuisa, & occupata: hi, partim quia, ut erant uiribus, &
 armis debiles, non poterant omnino quosdam insolentes, et
 contumaces homines ab iniurijs arcere: partim quia, quod
 proprium est tyrannorum, feroces, & manu promptos,
 qui ferme duelli occasiones aucupari solent, formidabant:
 ut simul utraque se molestia liberarent, coeperunt in eorum
 dissidijs conuiuere, deinde paulatim permittere, ut singu-
 lari certamine se se ipsi perimerent: praesertim cum Re-
 guli ipsi, & tyranni haberent exemplum Longobardo-
 rum: & id permittentes (quod boni principes nunq; con-
 cessissent) suae tyrannidi consulerent: dum feroces illi sese
 de medio alius alium tollerent. Hos uero cum paulatim
 alij interposito falso honoris nomine imitarentur: res ad
 istam, quae nunc uiget, immanitatem processit. In hanc me-
 sententiam perduxit historiarum lectio, quoniam ante des-
 letos Longobardos nullam inuenio huius rei factam esse
 mentioz

Arist. Polit.
 lib. 5. c. 2.

mentionem : quam rem tyranni postea , ut uerisimile est ,
 permiserunt . Definitionem uero antequam ponam : non
 erit alienum ab instituto , si meam de hac immanitate opi-
 nionem aurea sententia Ioannis Gersonis theologi celeberrimi confirmem . *In serm. de S. Ludouico.*
 3 1 Ex his , inquit ille , qui duello certant , alij
 cupiditate opum mouentur , alij ambitione gloriæ , uiri for-
 tis , & strenui splendorem usurpantes : uerum ut primi
 plerunque non falluntur , quia plerique ex eis locupletes ea
 ratione facti sunt (scilicet à stultis quibusdam principibus
 tanquam uiri fortes liberaliori stipendio munerati) ita al-
 teri fortitudinis , aut strenuitatis gloriam propter huiusmo-
 di præsumptam audaciam nunquam sunt affecuti . Ad hanc
 rem testimonio Ciceronis utitur , cuius hæc uerba subiicit . *Offi. lib. 1.*
 Ea animi elatio , quæ cernitur in periculis , & laboribus , si
 iustitia uacat , pugnatq; non pro salute communi , sed pro
 suis commodis , in uitio est . Ex his omnibus hæc mihi uide-
 3 2 tur effici posse apta definitio . Duellum est singulare cer-
 tamen , quod homines quidam legum contemptores , specie
 ac nomine conseruandi , recuperandique honoris , & igno-
 minie propulsandæ , re autem uera pecuniarum , aut falsæ
 gloriæ , seu affectatæ uindictæ , uel æmulationis causa ,
 missis ultro citroq; libellis , ad locum , & diem certum
 conuenientes , armis à prouocato electis , committunt .
 Qua ratione consent , ac defendi possint singulæ huius de-
 finitionis partes ut item explicem , non laborabo , cum ex
 his quæ supra dixi , facile colligi posse uideantur , & ex
 his quæ infra dicemus maiorem declarationem sint habituræ .

E

Querit auctor libri de honore, quod alij quoque prius quæ- 3 3
 fuerant: ad quem præcipere, ac disputare de duello, &
 quæstiones de illo positas dissolvere pertineat. Ibi multis
 uerbis reprehendit & eos qui ad iurisperitos, et eos qui ad
 uiros militares id pertinere dixerunt: ipse hanc tractatio-
 nem ad eam politicæ scientiæ partem, quæ est de moribus,
 pertinere contendit: atque ita huius præclaræ disciplinæ
 uerum, & certum doctorem Philosophum duntaxat mora-
 lem esse statuit, ea (ni fallor) potissimum ratione, quia, in-
 quit, iniuriæ, quibus propulsandis inuentum est duellum, ad
 scientiam morum pertinent: & honor, qui duelli finis est,
 in eadem scientia definitur: ideo sequitur, ut duelli materia
 ad scientiam morum pertineat. Iurisperiti uero quatenus
 iniurias tractant, ac uirtutes, & uitia: non id faciunt do-
 cendi causa, sed ut uitia prohibeant, & uirtutes coli iube-
 ant: cum uero præter sanctiones suas etiam iniuriarum, ui-
 tiorum, & uirtutum definitiones, causas, & similia ponunt:
 id non faciunt, ut solum sunt iurisperiti: sed ut agnoscunt
 iurisprudentiam subiectam esse scientiæ morali, quam (ut
 sic loquar) præsupponunt: quod etiam de duello intelligen-
 dum esse contendit: et eodem argumento eadem possessione
 milites quoque depellere conatur. Ad summam concludit
 omnia, quæ de duello considerantur, usque ad congressum
 & pugnam ipsam, ad moralis philosophiæ studiosos perti-
 nere, non ad iurisperitos, aut milites, ut tales sunt: ipsam
 uero conflictionem ad artem tractandorum armorum, quæ
 uulgo Schermia dicitur, pertinere. Quod uero multi diz-

xerint duellum regi & tractari debere secundum consue-
tudinem: huius opinionis causam fuisse dicit: quod cum ante
ipsum certas huius rei leges & regulas nemo tradidisset:
ac propterea ignoraretur, ad quem id pertineret: melius
dici non poterat, quam de eo secundum consuetudinem
loqui: quod tamen non satis commode dicebatur, quando:
quidem (inquit) consuetudo cum sit uaria, non uidetur esse
idoneum fundamentum, super quod tantæ rei moles con-
stituitur. Sequeretur enim, ut quisque more suo, & uarie
secundum proprium sensum, uel secundum patriæ suæ
consuetudinem iudicaret. Ad hæc confutanda mihi ui-
detur non multis opus esse: tum quia quæstio est quodam-
modo puerilis, non tanti certè momenti, quanti putat ipse:
tum quia nititur fundamentis, & positionibus, quæ præ-
supposita uocant, manifestè falsis. Sumit enim tanquam
positum, & concessum iniuriarum tractationem esse to-
tam Philosophi moralis, præsertim quantum attinet ad
earum cognitionem: cum tamen ex rei euidencia, atque
etiam ex ipsius Aristotelis uerbis clarum sit moralem
philosophum non posse habere plenam, perfectamq; ini-
uriarum cognitionem, nisi sit etiam legum peritus. Est
enim iniuria (inquit Aristoteles) cum quis libens con-
tra legem lædit. Lex autem est uel propria, uel com-
munis: propriam dico, quam sibi priuatim unaquæque gens,
ac natio scribit, & imponit: & secundum quam apud eos,
qui communitate uitæ, atque uictus sociati sunt, uiuitur:

Rhet. lib. 1. c.

10. & c. 13.

Ethic. lib. 5.

c. ult.

E ij

Communem autem, quæcunque nullo scripto sancita insita est in natura: cui una omnium gentium consensione uideatur esse obtemperandum. Quod si possit moralis philosophus eorum, quæ communi illa, & naturali lege continentur, cognitionem habere: earum certe iniuriarum, quas fieri contingit contra alteram legem scriptam, quam propriam appellat Aristoteles, cognitionem habere non poterit, nisi etiam sit legis ipsius peritus: hanc autem peritiam habere non poterit ex solo moralis philosophiæ studio, & librorum ethicorum lectione. Præterea ciuilis prudentia non est hominis tantum, ut hominis, sed quia ciuis est, qui tum publice, tum priuatim uitæ ciuium, & saluti consultum uult esse: hæc enim una Reipub. gubernacula per utranque ex legibus, quæ supradictæ sunt, moderatur, & regit: nec unam aliquam, sed omnes omnium commoditates amplectitur, ciuesq; suos bonos efficit, & beatos, quod summum est humanæ uitæ bonum. at si in hac scientia est summum hominis bonum: omnium sit oportet scientiarum princeps, domina, & ut ait Aristoteles, Architectonice. Nam quibus in Répub. scientijs, & artibus, & iisdem, quando, quomodo, & quatenus sit utendum, præscribit: nec eas tantum facultates, quæ sunt in honore, & pretio, ut rem militarem, Rhetoricen, Dialecticen sibi subiectas habet, sed etiam reliquas omnes artes, quarum est opus in agendo, aut faciendo, ad usum suum accommodat: edocetq; quid in una quaque harum secundum leges faciendum sit, aut non faciendum: qui campus latior est, quàm ut intra

3 5 ethicorum fines claudi possit. Causa uero quamobrem sub incertis adhuc regulis uariata est, semperq; uariabitur, dū erit duelli, consuetudo, quod infra clarius apparebit, ea uideatur esse, quia caret ratione: immo est contra rectam rationem falsis quibusdam positionibus, uel præsuppositis introducta consuetudo. Et sicut uerum uero consonat: ita falsum nunquam rei cuiquam consonum est. Ideo sapiens ait Poeta.

Arist. eth. 1.
cap. 8.

O here quæ res
Nec modum habet, neq; consilium: ratione, modoq;
Traçtari non uult. in amore hæc sunt mala, bellum,
Pax rursum: hæc si quis tempestatis prope ritu,
Mobilia, & cæca fluitantia sorte laboret
Reddere certa: sibi ni'ilo plus explicet: ac si
Insanire paret certa ratione, modoq;.

Terent. in Eun.
Horat. sermo.
3. lib. 1.

3 6 Hæc etiam est causa, quamobrem incertæ, ac uariæ sint semper de duello Iuriconsultorum sententiæ: ita ut si alter ex aduersarijs pugnam detrectare uelit, semper, saluo etiam, quem prætendunt honore, parata sint diuerticula elabendi, quod mihi sæpius consulto successit: nunquam enim in tam barbara causa quicquam respondere uolui, nisi quod ad impediendum certamen spectaret. Quinetiam, (absit iactationis suspitio) nulla uidetur esse in genere hoc controuersia, quæ speciosis, ut sic dicam, & coloratis argumentis ita inuolui, & implicari non possit: ut inuitus consultor saluo sibi honore suo nunquam ferro decernat: neque id admodum difficile factu inueniet, cui complura in

utranque partem in diuersis controuersys eorum, qui huiusmodi rerum peritiam profitentur, responsa, & consilia formis impressa & edita legere, & considerare uacabit. Accedit eò quòd omnia sumuntur ex consuetudine non scripta, quod nihil aliud est, quàm unumquenk ex proprio
 Arist. rhet. 1. sensu, atque arbitrio pronuntiare. Difficile autem est inuenire prudentes, qui uidere possint, quid quaque in re sit æquum, aut iniquum: Nam euenit sepe numero, ut tum amor, tum odium, quibus in priuatis controuersys consulti promouentur: tum etiam propria commoda adeo perstringant eorum oculos, ut nequaquē uerum intueri possint: atque ita propter præsentem cuiusque aut uoluptatem in amore, aut dolorem in odio, aut cupiditatem in commodis, totum iudicium tenebris inuoluatur. Cuiusmodi confusio in re clariori solet accidere, nempe in mercatorū iudicijs, in quibus nonnullis placet ex bono, & æquo, ac naturali quadam æquitate potius quàm ex iure scripto agi, et disceptari, quanquam enim certa sunt naturalis æquitatis principia: tamen ex opinionum uarietate confusio tanta nascitur: ut uix ulla sit controuersia, in qua, si quis requirat, non possint ex utraque parte proferri à multis mercatoribus subscriptæ, et approbatæ contrarium continentes sententiæ, quas appellant uulgari sermone stilos, cuiusmodi in manus meas multi peruenere.

Duellum autē non esse instrumentum, siue mediū aptum
 ad recuperandū, conseruandumue honorem, hoc pacto probatur. Ponunt isti, qui hac de re scripserunt: honorem duntaxat esse duelli finem: honorem autem nemo negat esse uir

tulis, & beneficentiæ præmium iudicio, studioq; ciuium de- ^{eth. 4. & 8.}
 latum: quæ uerba si quis populariter, ut nunc loquuntur ho- ^{Cic. epist. ad}
 mines, explicare uelit: meo quidem iudicio ita dicere possit, ^{Plancum. &}
 honorem hoc loco intelligi mundanâ gloriam; quæ bona exi- ^{de clar. orat.}
 stimatio, et à nonnullis bona fama appellatur: nam cū eius,
 qui honoratur, excellentiæ testimonium honor esse intelli-
 gatur, hoc nulla re tam locuples hominibus contingit, quàm
 bonorum consentiente laude, & iudicio de præstanti uirtu-
 te. Quæ cum ita se habeant: ex eis hæc euidenter efficiuntur.
 Primum, ut is honos, eaq; bona fama non alia ratione, q̃
 ueræ uirtutis ope acquiri, et conseruari, seu recuperari pos-
 sit: alterum, ut non sit in cuiusquam arbitrio, ut bonam de
 se famam, & deferendū sibi honorem ab inuitis ciuibus ex-
 torqueat: cum debeat ab illorum libera uoluntate, certoq; iu-
 dicio proficisci. Tertium, ut ij à quibus honos huiusmodi, &
 bona fama proficiscitur, sint ipsi quoque boni, & uirtute
 præditi: nam mali, & uirtutis expertes non possunt huius
 rei, quæ uirtutis esse præmium ponitur: idonei iudices esse.

38 His positis, si duellum non est uirtus, neque opus uir-
 tutis: consequens est, & efficitur quod mihi propositum
 fuit. Non esse autem duellum uirtutis opus sed potius esse
 uirtuti maxime oppositum: sic probatur. Quod est di-
 uinis, & humanis legibus prohibitum: non potest nisi con-
 temptis, uolatisq; legibus ipsis summo cum scelere peragi,
 at ea maxima est iniustitiæ, scelerisq; pars, leges uiola-
 re, & contemnere: quod ipsum ciuilem omnem tran-
 quillitatem perturbat, labefactatq; publicam libertatem,

Arist. eth. lib.
 5. polit. 1. c. 2.

Theognis. & uitia in se continet omnia : que madmodum legum ob-
 seruatrix iustitia in sese uirtutes continet omnes . Nam
 isti contemptores legum , quietisq; publicæ perturbatores ,
 Hom. Odiss. sunt Gigantes illi, Cyclopes, ac Laestrigones, sine lege, et
 Arist. eth. x. sine ritu uiuentes , qui à Poetis finguntur, illa monstra ter-
 rima ; & diræ pestes Erebi , queis numina mille , mille
 nocendi artes . Neque erit, ut puto, qui neget diuinis, &
 humanis legibus duellum prohiberi, cum sint in sacris libris
 ciuilibsq; , & canonici iuris loci notissimi . Neque hic mihi 39
 quisquam opponat consuetudinem : quoniam in scientia ius-
 ris exploratum est, & certum, in huiusmodi actibus, quo-
 rum uitium non oritur ex prohibitione , uel quia in uetitis
 sunt: sed ideo prohibentur , quia sunt per se mali, non pos-
 se consuetudinem quantumuis licet uetus sit, peccatū excu-
 sare, aut actus ipsos rectos , & legitimos facere . Quid ?
 quod ipsi etiā barbari, apud quos peruetus erat consuetudo
 iudicialis illius duelli: eam tamen detestantur . Rotharis . n.
 Legū Longob. lib. 1. §. recoli Longobardorum rex, qui eam impiam appellat, ita inquit.
 mus. Dū per pugna ipsam; sicut antiqua fuerat consuetudo, quæ-
 rere disponebant, grauis causa nobis esse comparuit, ut sub
 uno scuto per unam pugnam omnem suam substantiam ho-
 mo amittat, & reliqua : Ait etiam infra , quia incerti sumus
 de iudicio Dei, & multos audiuius per pugnam sine
 iusta causa suam causam perdere ; sed propter consuetu-
 dinem gentis nostræ Longobardorum legem impiam ueta-
 re non possumus . Et Fed. Imperator, Monomachiam, in-
 Inconst. regni lib. 2. quit, quæ uulgariter duellum dicitur, paucis quibusdam ca-
 silus

sibus exceptis inter Barones regni nostræ ditioni subiectos
 in perpetuum uolumus locum non habere, quæ non tam
 uera probatio, quàm quædam diuinatio dici potest, quæ na-
 turæ non consonans à iure communi deuiat, æquitatis raz-
 tionibus non consentit: & alibi, eam consuetudinem praz-
 uam, & à tramite rationis cuiuslibet alienam appellat. c. consuetudis
nem eo lib.
 Hæc illi. Præterea si bona fama acquiri, haberiq; non po-
 test nisi bonorum libero, spontaneoq; iudicio, non poterit
 stulta uulgi militaris opinio facere, ut duello uincere ad
 uirtutem atque laudem pertineat militarem: cum prudenz-
 tes omnes, nempe Theologi, Iurisperiti, Philosophi, cæteri-
 que boni, et honesti ciues aliter iudicent. Veruntamen hoc, quod
 dico, lucidius fiet, si fingamus id, quod prohibitum est, li-
 cere nō solum humanas, uerumetiam naturalem, diuinamq; Deutero. c. 12
dist. q. c. i istis
 legem redarguere, & leges ipsas ita duellum prohibere, ff. qui. et a qui
b l. prospexit.
 ut honoris priuatorum nullam habeant rationem, & si
 perquiramus, quid commune habeat duellum cum honore;
 nam illud, leges habeant honoris priuatorum rationem &
 41 curam, nec ne, uidebimus postea. Huius autem cognitio-
 nis causa, res uidetur paulo altius repetenda: idq; in pri-
 mis considerandum, oportere certatores ipsos, ut eis ad
 duelli tractationem uenire liceat, esse uiros honestos, &
 honoratos, ut etiam duelli comprobatores concedunt; hono-
 rati autem esse non possunt, nisi etiam sint uirtute præ-
 diti: inter tales, ut ad duellum ueniatur, necesse est inter-
 cedat iniuria; laceffit ut iniuria, quod se aduersario
 suo putet esse ludibrio, ac despectui, & ex ea contemptione

suam minui existimationem, bonamq; famam : idcirco eū,
 à quo laceffitus est, ad duellum prouocat. Ex his duelli ⁴ 2
 scriptores eliciunt, materiam duelli esse iniuriam, seu ma
 ius dicere contumeliam, quæ uidetur à contemnendo dicta
 esse: finem uero esse honorem, seu existimationem, & bo
 nam famam; aut uerius illius recuperationem, seu conser
 uationem. Hæc autem quomodo se habeant, si uiderimus;
 fortasse id, quod proposui, confirmabitur. Illud equidem con
 cedo, cuius etiam auctor est Aristoteles, si quis æquo ani
 mo se contemni sinat, aut etiam suos ludibrio haberi pat
 tiatur : eum non modo non honorati, sed abiectissimi homi
 nis, ac potius mancipij cuiusdam, quàm liberi officio fun
 gi : nam hac de re inter nos controuersia non est ; sed de
 modo, quo contemptus honori suo prospicere debeat : de
 quo uidebimus postea. Interim animaduertendum est id,
 quod isti in ratiocinatione prætermittunt, necesse uideli
 cet esse, cum iniuria illata est, eum qui alteri intulit, inius
 tum esse, quod ex ipsa iniuriæ definitione demonstratur :
 iniustus autem honore aliquo dignus non est, sed tanquam
 uitij mancipium uituperabilis; itaque non oportet eum ho
 noris causa ad duellum uocari, sed tantummodo opus est,
 ut tanquam iniustus, & prauus debita pœna afficiatur,
 neque iniuriam passus propterea dici potest honorem per
 didisse; cum honor propria uirtute acquisitus non possit
 nisi uitio, peccatoq; proprio amitti, at in illatione iniuriæ
 nullum est patientis peccatum, neque uitium, sed inferen
 tis : ut quid igitur quærat iniuriam passus recuperare,

institut. de ins
 iur. in prin.

Rhet. lib. 2.

Et hic, lib. 4.

42 conseruareq; honorem, qui non est aliquo modo imminu-
 tus? Prætermittunt ex altera parte laceffitum iniuria, au- Arist. ubi sup.
Cic. Tusc. li.
 ctore etiam Aristotele, nisi sit stupidus, & insensatus, 4.
 illico ad iram commoueri. Ira autem definitur esse libido
 puniendi eius, qui iniuria læsisse uideatur: itaque sic iræ
 causa est contemptio: finis uero ultio, quæ iræ modum im-
 ponit pro dolore efficiens uoluptatem. Hinc autem sequi-
 tur, ut iniuriam passi, atque propterea irati finis sit ipsa
 duntaxat uindictio. Quod si demus, & concedamus ho-
 norem uindicatione conseruari, ea certe uindictio melio-
 ri ratione per leges, & magistratus, quàm per duellum
 comparatur: nam cum magistratus de iniuria facta sen-
 tentiam tulit, ac iudicium pronuntiavit, eius nimirum, qui
 43 accepit iniuriam, saluus est honor. Id uero per duellum nõ
 declaratur, cum in auditorum, spectatorumq; arbitrio ma-
 neat, cum ne, cui crimina inferebantur, propter quæ cer-
 tatum est, quanquam duello uicit, tamen his infamem ius
 dicent, an omni criminum suspitione liberent: non enim
 duelli uictoria rem ita esse, aut non esse statuit, aut conclus-
 dit. Cur autem id præstare non possit, duæ uidentur esse
 causæ, quarum altera quidem ad ipsam refertur, altera
 uero ad spectatores, bonosq; omnes, à quorum libero iudi-
 cio honoris existimatio proficiscitur. Nam quod ad ipsam
 uictoriam pertinet: si contingat exempli gratia prouocato-
 rem ideo moueri, & impelli: q; cum ipse aduersarium adul-
 teri, aut hæretici, aut falsarii appellasset, aut ab eo iniuriã,
 sibi per prodicionem esse illatã asseruisset, ille eũ, ut assolet,

mentiri dixisset, & certando prouocator succumbat, ac uictum se esse fateatur, nihil commune habent hæc duo, hunc uidelicet uictum esse, & illum alterum non uere appellatum fuisse adulterum, aut hæreticum, aut falsarium, aut proditorem. At dicent isti, cum ille fatetur se uictum esse, simul fatetur à se falsi criminis aduersarium insimulatum fuisse. At ego primum id nego esse uerum, neque alia probatione indigeo, cum clare, ac perspicue diuersa sint, nec aliquid commune habeant, propter quod alterum sit alterius consequens: nam si hic duello uictus est, non sequitur, ut ille alter hæreticus non sit, aut proditor. Deinde dico talem confessionem metu mortis extortam, etiam si iureiurando firmata sit, ciuili, ac naturali etiam iure non obligare, neque fidem facere. Quod uero ad spectatores pertinet, aliosq; ex quorum libero iudicio bonæ certantium famæ existimatio pendet, quiq; loco iudicum sunt; neq; apud eos hoc quod isti asserunt, locum habet. Esto enim concedatur hoc, ex euentu belli spectatores credere posse uictorem uicto esse uel robustiorem, si uiribus, uel fidentiore si audacia, uel feliciorem, si casu, uel magis astutum, si astutia aliqua ei uincere contigerit, aut etiam fortunatum, si aduersarius uel pugnam detrectarit, uel accepta conditione ad diem dictam in locum constitutum non uenerit, non propterea quisquam sanæ mentis planè credet eum iustior rem causam habuisse: non certe magis, quàm si certatum esset de nomine, naturaq; prouocati, utrum is esset Centaurus, aut Satyrus, aut Cyclops, monstrum ue aliud huius-

modi, an certus homo.

44 Hic uero mihi statim opponitur ex Aristotele illa opinio, qua existimatur Deus afflictis iniuria opem ferre, & iniusta uindicare, cui tamen facile occurritur, cum in promptu sit responsio, opinioni uidelicet præferendam esse ueritatem, cui testimonium tribuunt uerba, quæ supra scripsi Rhotaris, & Federici, cum ille dicat se multos audiuisse, qui per pugnam sine iusta causa suam causam perdiderint: hic uero affirmet hanc non tam ueram probationem, quam diuinationem quandam dici posse. Testatur idem Innocentius Papa eius nominis Tertius, qui narrat .V. & fratres de purg. uulg. Spoletinos ciues, cum furti accusarentur, coactos esse duelo decertare, in quo cū uicti fuissent, bonis omnibus à Coss. Spoletinis spoliatos fuisse: deinde furto apud alios quosdam deprehenso, cognitum esse, palàmque factum. miseros illos, quanquam uictos, tamen ea culpa uacasse, innocentesque fuisse. Et fuit adeo stolidus, uel fortasse impius, & tyrannica prauitate imbutus Imper. Otho, eius nominis inter Germanos primus, qui cum legis condendæ, ac declarandæ potestatem haberet: orta inter eius procures dissensione de lege primogenituræ, utrum deberet primogeniti filius, an uero secundo genitus in defuncti parentis successione præferri, tanquam esset quæstio insolubilis, sua sententia remisit esse gladiatorio iudicio terminandam, uoluitque credi ex parte nepotum stare iustitiam, quia contigerat uictoriam, qui censebant primogeniti filium esse antefere-
pum. Quod si illi, qui aliquo modo poterant Deo excusati

Sigebertus sub
anno Domini
942. Vincen.
hystorial. lib.
24. c. 70. Fir-
manus in uer-
bo nepos Re-
gis.

esse, quòd legis & iudicium iniquitate coacti certamen susci-
 perent, quanquam culpa uacabant, & in ea re innocen-
 tes erant, tantamq; iniuriam patiebantur, tamen à Deo
 fortunæ ludibrio derelicti, & permissi sunt, ut forte aliorum
 delictorum (quemadmodum idem Innocentius interpretatur)
 pœnas luerent, quam curam putamus esse Deo no-
 stratum horum duello decernentium, qui nulla lege, nulla
 necessitate cogente, propria temeritate Deum psum-
 tentes, et, quemadmodum sacri Doctores loquuntur, in Spi-
 ritum sanctum peccantes, & uindicationis officium, quod
 Deus ipse sibi reseruauit, usurpantes, se ipsi uoluntariæ
 morti obyciunt, & occidendi aduersarij occasionem quæ-
 runt? Deus enim opitulari quidem solet passis iniuriam, nō 4 5
 tamen omnibus, sed iustis, & qui sperant in eo. Quòd si
 quis iniustus ab eo auxilium expectet, audiat ex sacris li-
 bris uerbum illud, Orabat hic scelestus Dominum, à quo
 non esset misericordiam consecuturus. Esto possit aliquis
 ex nostris duello certantibus iustus esse, is certe dici non
 potest à Deo ultionem sperare, cum ipse sua temeritate De-
 um tentando illam sibi arroget, uel præsumat: quanquam,
 si uera loqui uolumus ex his, quæ experientia eorum,
 quos certare uidimus, comperta habemus, cogemur fateri, 4 6
 ex eis iustos, & bonos esse uel nullos, uel rarissimos. Quo-
 enim pacto iusti & boni appellari possunt, qui (ut omitta-
 mus alia scelera) natura superbi, & moribus efferrati, nec
 legibus obtemperant, nec iustitiam sequuntur, ad quas se
 se aptare, & conformare nec possunt, nec uolunt, sed ipsas

Psalm. 37.
*noli emulari
 in fi. et multis
 alijs locis.*

Machab.
2. c. 9.

sibi leges, ipsamq; iustitiam famulari debere arbitrantur : idq; iustum esse putant , quod animi sui libidini consonat, uel ut planius ac iucundius dicam, quod eorum phantasticis est conforme capitibus : ita ut recte dixisse uideatur Comicus : Homine imperito nihil quicquam iniustius est, qui nihil rectum putat , nisi quod ipse facit .

His rationibus alijsq; similibus , quas , ut sunt uiri perspicaces , non ignorant plerique ex his qui duello patrocinantur, coacti & impulsifateri uidentur duellum esse rem nefariam , & illicitam, atque omnibus legibus prohibitam; sed tanquam necessariam equestris militiæ (quam ipsi Caualleriam nominant) usu introductam esse, & propterea in bene constitutis ciuitatibus permittendam, uel tollerandam esse contendunt . Neecessitatis autem causam hoc pacto demonstrare sibi uidentur . Honor, inquiunt, qui honorato equiti secundum equestrem disciplinam tribuitur, siue honorato cauallerio secundum uitam cauallerescam (libet enim eorum uocabulis uti, quandoq; noua, barbara, et in latina oratione ridicula sunt, si forte harum rerum, quas tractamus , intelligentiam, et notionem melius aperiant) is honor, inquiunt illi, propriæ uitæ, ac legibus, patriæ, omnibusq; alijs rebus est præferendus . Cum autem iniuriarum, et contemptionis perpeffio hominem esse nullius pretij, nulloq; honore dignum significet, et leges, ac magistratus ad Rempublicam tuendam tantum, et utcunq; prospiciant, ut iniuriam inferentes minis, et certis propositis pœnis arceantur, aut plectantur, priuatim uero hominis iniuriâ passi honori non prospiciant; quinimo cum equestris dignitas,

& caualleritiæ uitæ decus non sustineat, aut patiatur, ut
 iniuriam passus ad magistratum querelam deferat, ab eoq;
 opem implorans iniuriæ acceptæ uindicationem postulet,
 idcirco necessario, et cum laude duelli usus est introductus.
 Addunt necessitati utilitatem hoc pacto, & primo in=
 quiunt. Minus malum est loco boni, minus autem malum
 est duos tantum homines uitam suam periculo mortis obij=
 cere, quam totam ciuitatem exitu periculo committi, duel=
 lum igitur loco boni est, ac propterea utile ciuitati, si per=
 mittatur: alioquin eius qui accepit iniuriam gentiles, pro=
 pinqui, amici, affines, & clientes, qui eiusdem iniuriæ qua=
 si contagione se infectos putant, arma capiunt, & orta se=
 ditione, intestinoq; bello ciuitatis status labefactatur & con=
 uellitur: quæ mala duello prohibentur, in quo res nullo pro=
 pè incommodo priuata ui & propria uirtute, uel (ut ipsi lo=
 quuntur) proprio ualore decernitur & determinatur.
 Deinde subiungunt, nemo negabit, quin utile sit ciuita=
 ti fidem seruari: duellum autem causa est, propter quam
 fides seruetur à multis, cum metuant, ne ob perfidiam ad
 duellum prouocentur, tanta enim uis est ueritatis, ut ua=
 lidissimos etiam uiros, & audacissimos, eorum animo per=
 culso, & audacia repressa, imbecilles, & timidos reddat,
 si contra ueritatem se pugnaturoid esse sciant. Tercio di=
 cunt, eadem ratione multos ab inferendis iniurijs cohiberi:
 quod ciuitati est utilissimum. Quid? quod aliquis etiam exi=
 stit adeo pertinax, ut omnium legum, & bonorum, ac
 prudentium auctoritate posthabita, non solum necessariū,

&

Et utile, sed honestum quoque duellum esse contendat his, ni fallor, argumentis. Eadem ratio, quæ, est ab uniuerso ad uniuersum : est etiam à particulari ad particulare : sed bellum uniuersale cōtingit esse iustum, ergo idem dicendū est de particulari, Et sic de duello, ut quandoque possit esse iustum. Præterea, inquit, si iustum est unicuique suum tribui : iustum etiam est duellum : at iniuriam passus, cum minus habeat sui honoris, quantum uidelicet ei detractum est de honore ab eo qui fecit iniuriam, debet operam dare, ut imminutus Et detractus, siue ereptus honor ei ab aduersario reddatur : æquum enim est, ut ab illo honorem suum recuperet : Non decet autem uirum nobilem repetere honorem amissum uia, Et ratione testium, aut legum præsidio, aut per insidias, aut aliena ui, uirtuteq; alieno uel robore, seu ualore. Reliquum est igitur, ut imminutum honorem reposcere, Et redintegrare non possit nisi suo pte robore, sua ui, sua uirtute, uel suo proprio ualore ; atque ita, quod consequens est, nisi ratione duelli. Cur autem uiro nobili non conueniat alia ratione, quàm propriæ uirtutis, Et duelli honori suo consulere, reddit rationes, quas hic referre superuacaneum uidetur.

Verum his omnibus ita oppositis, quasi ad huius nostræ tractationis initium reuocati, uidemur de integro duellum sit honestum, utile, necessarium, nec ne, considerare debere. Cum uero mihi propositum sit ea omnia diluere Et refutare, ab ultimis duobus argumentis, quibus ille probare conatus est duellum in iustis, Et honestis esse, initium

B. Thomas
2.2.1.40. ar. i

faciendum uideatur. Itaque concedo, id quod ego quoque superius asserui, eandem esse rationem particularis ad partem 49
particulare, quæ est uniuersi ad uniuersum: modo illud particulare sit illius eiusdem uniuersi pars, alio modo nequaquam: itaque si bellum uniuersale sit iustum, quod ut
eiusmodi sit, multa desiderat: inter eius belli hostes etiam
particulares pugnae erunt iustae, cuiusmodi sunt tria prima genera singularis certaminis, quæ supra ex causa publica fieri diximus: duellum autem, cum non sit eius uniuersi pars aliqua, sed aliud quiddam separatum, & diuersum, non potest ex illo uniuersali accipere iustitiae communionem. Alterum argumentum ab hoc ipso ductum, quod unicuique suum sit tribuendum, quoniam affine est primo argumento supra posito de necessitate duelli, una cum illo eadem responsione confutabitur: simulque patebit neque iustum, neque necessarium duellum esse.

Sed antequam hoc præstem, opportunum esse uidetur, 50
ut inquiramus, quid nam sit, quam uel originem, & rationem habeat equestris honor ille, ac potius cauallerescus ille honor, qui necessitati duelli prætenditur. Hæc nomina, quibus nunc utimur, unde ducta sint, uel imperitis notum esse potest, nam ut ab equo latine ducta sunt hæc uocabula, eques, equester, equitatus, ita uulgari sermone à cauallo, qui latinis est caballus, ducta sunt, cauallieri, caualleria, cauallresco. Quid autem significent, in tot libris hac de re scriptis, nihil mihi legere contigit, præterquam in responsis Mutij, cuius hæc sunt uerba. Il grado della Caualleria è

un ordine instituto per huomini ualorosi, à fine, che habbi-
 no à pigliar la difesa del dritto, et del douere. Quæ descrip-
 ptio, cū relinqueret nos æque atq; antea incertos, amplius
 cōsiderandū, et perquirendū duxi, si possem, quæ fuerit istius
 origo caualleriæ, quæ leges & instituta, quæ ue fuerint ho-
 mines illi præstantes eius auctores, & comprobatores in-
 uenire. Itaque mecum aliquando cogitavi, fortè ne manas-
 uisset ea res à ueteranis illis militibus à Libero patre pri-
 mum heroibus appellatis, quos deinde Magnus Alexan-
 der, Octauianus Augustus, & Carolus Magnus Bac-
 chum imitati amplissimis priuilegijs donatos plurimum ho-
 norauerunt, unde creditur ductum esse nomen, & institus-
 tum eorum, qui in Germania dicuntur Heraldī. Sed in ea
 1 sententia non permansi, tum, q̄ nemo ex his Imperatorib-
 us permiserit, ut sui Heroes honoris causa priuatim inter
 se decertarent, sed iudicium potius, pœnamq; de his, qui
 fontes essent, sumendam sibi ipsi reseruarint, quemadmodū
 nec inter Germanorum Heraldos unquam duelli usus, aut
 consuetudo legitur fuisse, tum quòd, cum duellum hoc sit
 inuentum recentissimum, non potuerit eius origo antiquis
 heroibus cognita, aut probata esse. Libet tamen hic ad-
 scribere Caroli Magni uerba, & quia continent sententiā
 eorum, quæ prius à Baccho, Alexandro, & Augusto edi-
 cta, & pronuntiata fuisse creduntur, & quia etiam ma-
 gnifica sunt, ac digna, quæ pro exemplo, & præcepto
 uitæ militaris habeantur. Nam Carolus cum Saxones
 sæpius à se deficientes multa ui domuisset, ac Longobardos
 Romano Pontifici infesos ab illius uexatione cohibuisset,

Aeneas sylu.
 epist. 126.

Imperator, & Augustus appellatus milites, qui tanti laboris socy, omniumq; itinerum comites fuerant, in hunc modum honore fertur, & militiae uacatione donauisse. Ite, inquit, milites mei, uos Heroes uocabimini, socy Regum, & iudices criminum, uiuite posthac laboris expertes, consulite regibus publico nomine, turpia corripite, fauete foeminis, iuuate pusillos, consilio circundate principes, ab his uictum, uestitum, stipendiumq; petite: si quis negauerit, inglorius infamisq; esto: si quis iniuriam uobis intulerit, reum se maiestatis agnoscat: uos autem caueritis, ne tantum decus, tantumq; priuilegium iusto bellorum labore partum aut ebrietatis, aut scurrilitatis, aut alio quouis uitio maculetis, ne quod uobis largimur ad gloriam, redundet ad poenam, quam de uobis sumendam (si forsitan exceßeritis) nobis, & successoribus nostris Romanorum regibus perpetuo reseruamus. Haftenus ille. Heroū igitur, & Heraldorum abiecta, & repudiata similitudine, ipsius Caualleriae nomen in aliam me duxit opinionem, cum eam esse uim ueritatis animaduertirem, ut plerunque etiā inuitos ad se exprimendam, & proferendam impellat.

Polit. lib. 4. Nanque in mentem uenerat narratio quædam Aristotelis ipsa rerum experientia comprobata. Prima, inquit ille, 5 2
Respublica inter Græcos post regna ex militantibus constituta fuit, initio quidem ex equitibus, quia robur exercitus, dum bella gererent, in equitatu consistebat, propterea qd peditatus sine ordine inutilis est: hoc autem genus hominum antiquis temporibus nec usum rei militaris habebat,

nec ordinem: itaque robur in equitatu erat. Hæc uerba
Caualleriam istam, si eius intelligentia, notio'ue equestri
militiæ respondet: minorem significationem continere de-
clarant, quàm uocabulum militiæ reiue militaris, cum signi-
ficet rudem, & imperfectam quandam militiam ordinis
expertem ac disciplinæ. Qua ex re (nisi fallor) comper-
tum habuimus, quod quærebat, si modo res est nomini
consequens. Patet etiam Caualleriam istam non esse adeo
magnificam, ut spretis legibus, & prudentium uirorum
exemplis ad usurpandum siue frequentandum duellum so-
lius Caualleriæ auctoritas idonea uideri debeat, cum sit
manca, penè pudenda, unde exempla peti non debeant,
non tanti certe facienda, quanti ab istis existimatur: cū
5 3 autem res Italas memoria repeterem, uisus mihi sum cer-
tum tempus inuenisse, quo in Italia huiusmodi caualleria
initium habere potuerit. Hoc autem cum referri non
possit ad antiquissima tempora, quæ Romanorum Imperiū
antecefferunt, quòd illius antiquitatis uix extet umbra
memoriæ, neque ad ipsa Romani Imperij tempora, quibus
militaris disciplina nulla ex parte manca fuit, sed undiq;
perfecta & absoluta: accedit eò quòd illis temporibus
nunquam inuenitur licuisse militibus priuatas iniurias per-
sequi, suumq; honorem aliter quàm publicis legibus tueri.
Secuta est tempestas inclinationis Rom. Imperij, quo de-
cimum cadente, atque Italia in barbarorum potestatem res-
ducta, apud Italos homines nullum omnino militiæ genus
erat. Quin etiam oppressis Longobardis, qui ultimi bar-

barorum in Italia dominati sunt, adhuc Itali ab armis ferendis, quibus tot seculis caruerant, desuefacti quiescebāt. Quod si reguli, & tyranni, de quibus supra locuti sumus, ac ciuitates inter se, aut cum barbaris bellum gerere uellent, externum militem conducere opus erat, quod recte, ac scite reprehendit Thuscus Poeta, ubi ait.

Che fan qui tante pellegrine spade?

Donec Albricus Balbianus cunij (ut nunc loquimur) Cos

Platina in uis
ta Bonifacij.
Blondus. li. x.
Sabellicus en
ne. 9. lib. 9.
Supplem. chro
nic. lib. 14.

mes Bonifacio Nono Pontifice, eo ferè modo, qui supra ex Aristotele scriptus est, ex diuersis Italiæ locis ad duodecim millia Italorum equitum in unam alam coegit: quæ externos omnes nempe Theutones, Gallos, Britones, & Anglos ad equitum numero quadraginta millia, qui specie mercenariæ militiæ Italiam diripiebant, & uastabant, ui profligauit, & Italiæ finibus expulit. Ad hunc Italos ad arma, libertatemq; reuocantem, cum militaris disciplinæ ignari essent, idcirco maiori ex parte equites concurrebant, ipse Sancti Georgij uexillum extollens eam. S. Georgij militiam, & societatem appellauit: quod sanctus uir ille eques fuisse diceretur. Sic enim eius Diui auspicijs collecti equites Itali nunquam se terga externo hosti daturus iurauerant. Ex Albrici autem ductu, & contubernio quasi schola quadam, atque ex ea societate complures audacissimi duces prodire, qui post illum cum reliquis militibus in duas factiones diuisi sunt, quorum alteri Brachiani, Sfortiani alteri dicebantur. Hi pulsus ex Italia militibus externis pulcherrimum factum auaritia, & omni tyrannico scelere

maculantes, multis annis Italiae ciuitates & Regulos uexarunt, & concusserunt: nam cum ipsi neque certam patriam, neque Remp. pro qua dimicaret, neque leges haberent, quas seruarent, tota Italia uagantes alijs bella gerentibus uenali fide mercenariam operam praebebant, & plerunque, ne stipendia deficerent, bella, ubi non essent, suis artificijs ferebant, aut ciuitates de se nihil male meritas uexationem, aut hybernorum impudentes postulationes pecunia redimere cogebant: Ita diui Georgij milites pulsus externis militibus, & armorum usu recuperato uniuersam Italiam iisdem incommodis, quibus eam leuasse uidebatur, aut etiam maioribus affecerunt: Erant enim non militaria castra, sed praedonum conuenticula, non iusta bella, sed aperta latrocinia. Haec nostra est opinio de origine celeberrimae Caualleriae, cuius institutis ex legis huius duelli, ac solo leuissimorum hominum arbitrio nixi, quod forte antea, sed omnino post oppressos Longobardos introduci coeperat, usus uidetur esse confirmatus, cum ex eius falsa auctoritate ista nunc insania pendeat. Quae si uera est opinio, mirari nemo debet, si apud eiusmodi uiros duelli usus fuit receptus, cum exleges essent, & ut ait Homerus, *Iliad li. 9.* Iure, tribuq; domoq; carētes, Nec haberent magistratus, à quibus suas iniurias uindicari postularēt, nec essent ipsi animi magnitudine, aut alijs uirtutibus praediti, ut iniuriarum *Arist. poli. l. 1.* obliuisci gloriosum sibi esse putarent: itaq; falsò nostrates uiri docti tantā isti caualleriae tribuunt auctoritatē; nam si antiquitatē auctoritatis matrē regras, res est recentissima,

nempe intra C L X X X annos nata , si temporis conditionem, omnium foedissimo seculo exorta, si auctores, habet illos rei militaris rudes, & imperitos: latrociniorum uero & aliorum scelerum solertissimos artifices . Quod si qui meam hanc opinionem improbare uoluerint, non repugnabo, si certam ipsi, aut uerisimiliorem protulerint, aut saltem hanc à ueritate alienam esse ostenderint, quod nisi fecerint, non puto me iuste reprehendi posse, si in sententia permansero . Ne quis autem putet falso me illis latronum, & scelestorum nomina indidisse, præter alios supra citatos, habeo auctorem Diuum Antoninum Florentinorum Archiepiscopum, qui non multo post tempora illa uixit . Scribit enim eam alam, quam ipsi specioso nomine equitum Sancti Georgij adornabant, ab alyis latronum societatem appellatam fuisse, quod essent inter eos exulum, latronum, & facinorosorum hominum permagnæ cateruæ: quinetiam singillatim describit quot aureorum millia illi à Florentinis, Pisanis, Senensibus, & Lucensibus agrorum uastatione, alysq; uexationibus, & minis extorserrint, & alia pleraq; eorum maleficia, quæ uel ipsorum nominum sonus penè testatur: nam eius societatis principes & duces erant Sfortia, Braccius, Beordus, Ceccholinus, Brolia, Tartalia, Mostarda, & similia monstra, nominaq; plusquàm tragica .

Sequitur ut antequam proposita argumenta confutare aggrediar, errorem coarguam, & detegam, qui tantis istos tenebris inuoluit, cum ignari legum, quod inexplo-

ratum

In chronicis
3. par. tit. 22.
c. 3. §. 18.
& seq.

ratum erat, & falsum, pro certo, & uero sumerent, ac proponerent, leges uidelicet, ac magistratus non prospicere honori hominis iniuriam passi, nec permittere, ut quisque suapte uirtute suas iniurias ulciscatur: error nimirum communis, in quem ferè omnes inducuntur, qui res quas ignorant, tractare temere, atque illotis (quod aiunt) manibus aggrediuntur. Quemadmodum uero lege id agere liceat, dicam infra, postquam declarauero quo ordine, qua uè moderatione Christiana religio, moralis philosophia, & illustrum uirorum exempla probos & pios iniurias uindicare, aut condonare doceant.

Sed interim quærendum uidetur quot modis honores tum eius qui infert iniuriam, tum eius qui iniuriam accipit, minui possit. Hac enim in re non mediocris istorum, qui duello patrocinantur, error fecit, ut in absurdissimas consequentias laberentur. Omnis igitur iniuria fit aut uerbo, aut facto, eaque aut præsentis, aut absentis. Si uerbo uel scripto fiat, contumelia dicitur: quæ si iaciatur in absentem, à Theologo B. Thomas logis detractio appellatur: si in præsentem imponatur, contumelia dicitur, & species generis nomen retinet: facto autem fit iniuria aut occulte, ut furto, ut pulsatione corporis, sicut riorum, & proditorum more, alijs uè quibuscunque dolis, & insidijs: aut aperte, ut rapina, pulsatione, & quacunque alia huiusmodi uiolentia palam oblata. Per occultas, clandestinas, dolosas, & malitiosas iniurias nihil detrahi de honore eius, qui ignominijs, & insidijs appetitus est, ac læsus, omnes etiam, qui duello patrocinantur, concedunt,

H

fatenturq; hominem ita uiolatum, & offensum nullo huiusmodi premi onere, propter quod eum oporteat honorem suum reposcere, ac ad pugnam insidiatorem prouocare: contra potius eum, qui per insidias læsit, omni gradu honoris excidere, atque ut improbum, & detestabilem notari, ac uituperari. Ego uero eadem ratione, quam etiam duelli scriptores sequuntur, affirmo idem multo magis sentiendum, dicendumq; esse de ys iniurijs, quæ uerbo, uel scripto absentibus inferuntur. Ea ratio, quam etiam diuus 2.2. ut supra Thomas adhibet, huiusmodi est. Qui coram & in oculis alicui maledicit contumelias iaciens, eum contemnere uidetur: is uero qui uerborum contumelias laceratur, afficitur ignominia, & honoris detrimentum accipit: qui uero uerba uel scripta contumeliosa in quempiam emittit absentem, id est clàm eo, cui maledicit, uidetur eum uereri magis q̃ paruipendere, atque ita honorem eius non minuit directe, sed de fama detrahit, quantum in ipso est, cū ei propositum sit, animis eorum, qui audiunt, malam opinionem inferere de eo, de quo maledicè, & contumeliose loquitur. Verum hæc opinio ex auditorū arbitrio, non conuitiatoris pendet: nam illi plerunque bonam opinionem de eo, cui maledicatur, non minuunt, aut immutant, sed grauiorem de conuitiatore ipso opinionem accipiunt, quem improbum, procacem, & timidum esse arbitrantur, si modo ipsi uiri sunt boni, & prudentes. Nam sapienter illud à Menandro dictum est, quod in hanc sententiam refertur.

Quisquis est, qui calumnijs statim fidem habet,
 Aut moribus improbis præditus est,
 Aut ingenium prorsus habet puerile.

Talum autem hominum opinionem, uel iudicium uiri probi
 57 nihili facere debent. Itaque cum non minuatur honor eius,
 qui damno affectus est, cui uel maledicitur, nisi per ea, quæ
 coram, & ut sic dicam, aperta fronte fiunt, sequitur, ut
 in his tantum causis duello possit esse locus, si modo uerum est
 honoris causa duellum esse permittendum. Sed neque in his
 omnibus locus potest esse duello, nisi uterque qui infert in-
 iuriam, & qui accipit, pari sint conditione earum rerum,
 quibus uis affertur, et repellitur: nam si armatus inermi,
 comitatus soli, expeditus impedito uim faciat, eadem ra-
 tione dicemus hominis uiolati honorem non minui, quo-
 niam is, qui armis, comitum grege, & alia quauis condi-
 tione superior unum aliquem solum, imparatum, aliqua de-
 nique conditione inferiorem aggreditur, & lædit, uidetur
 eum uereri, non paruipendere; nam si paruipendisset, uel
 ueritus non esset, solus in solum quotidiano more armatus,
 nulla meliori conditione quæsit inuasisset. Illæ quoque ui-
 dentur iniuriæ inter occultas, & clandestinas, ac dolosas
 numerandæ, quæ liberis, parentibus, uxori, famulis, alijsq;
 qui ad nos pertinent, nobis curæ sunt, & à nobis pen-
 dent, inferuntur clam nobis, aut cum ipsi absumus: quo-
 niam illarum auctores quoque dici non possunt paruipende-
 re, sed potius uereri eos, quibus absentibus, uel clam,
 aliqua cum ipsis necessitudine coniunctos uiolarunt.

Hic alia quoque ratio locum habere potest, si imbecillioribus uis afferatur, cum turpe, ac uituperabile sit imbecillos quauis iniuria uexare. Tales igitur iniuriæ cum honorem 58 non lædant, uideamus quo sint pacto ferendæ, aut uindictandæ: nam cum uis affertur improuisa, & repentina, iniuriam à nobis propulsare non possumus, neque à nostris, cum absumus, quam non nisi post factum cognoscimus; itaque uel ferenda est, uel uindictanda. De animi æquitate & patientia, seu uerbo, seu facto iniuria fiat, ex sacris libris, & morali philosophia præcepta, consiliaq; & ex omnibus literarum monumentis illustrium uirorum exempla nobis facile suppeditantur. Inquit enim Rex Dauid. Qui Psal. 10. inquirebant mala mihi, locuti sunt uanitates, & dolos tota die meditabantur: ego autem tanquam surdus non audiebam, & sicut mutus non aperiens os suum. & Salomon. Prouerb. 26. Ne respondeas stulto iuxta stultitiam eius, ne illi similis fias. Math. 5. Christus uero Seruator noster. Ego dico uobis, nolite resistere malo, sed si quis percusserit te in dextram maxillam, præbe ei & alteram. & Diuus Paulus. Ad Rom. Non redentes malum pro malo. & Diuus Chrysostomus. In proprijs iniurijs esse quæpiam patientem laudabile est. Ipse in Math. quoque Aristoteles æqui, & probi uiri proprium esse ait Rhet. I. c. 13. acceptam iniuriam patienter ferre, non ad ulciscendum se parare, non impetum facere in iniuriæ auctorem, sed æquo animo improbitatem ipsius tolerare. Aristides, cum improbus quidam os ei sputo coinquinasset, risit hominis improbitatem, ac satis habuit dicere magistratui, qui adstabat, 59

admonendum illum esse, ne post id simile aliquid faceret. Adrianus Imperator seruum, qui in se armatus irruisset, data uenia curari iussit, quod esset furiosus. Augustus cum multorum maledictis uexaretur, satis habuit respondere, in libera ciuitate etiam linguas esse liberas oportere. Cato cuidam petenti ueniam, à quo fuisset per imprudentiam percussus, atque, respondit, nunquam tu me, quod meminerim, percussisti. C. Iulius Cæsar nihil æque, ac sibi illatas iniurias obliuiscébatur. Lycurgus, qui leges Lacedæmonijs dedit, non modo æquo animo tulit oculi cæcitatem ab Alcandro temerario adolescente sibi illatam, sed ipsum iniuriæ auctorem ad supplicium sibi deditum benigne clementerq; apud se tandiu habuit, quoad longa consuetudine ex improbißimo factus est omnium frugalissimus. Pericles Atheniensium princeps tulit patienter per intergrum diem in publico conuiuiatorem temerarium, & insolentem, nec, cum uesperis se domum reciperet, à se repulit adhuc maledictis insectantem: postremo ubi in primo domus limine constitit, ad seruum cõuersus, ito, inquit, & hunc ciuem domum reducito. Itaque horum uirorum iudicio (nisi ego fallor) nulla contumeliosior esse potest ultio, quàm eum qui læserit indignum iudicare, quem ulciscaris. Diuus Christophorus martyr à Samiorum præfetto percussus colapho, repercuterem te, inquit, nisi Christiana pietas, cuius cultor sum, prohiberet. Quod si quis non tanta magnitudine animi, tantaq; uirtute præditus non lit contumelias, aut iniurias patienter ferre, aut dissimu-

lare, leges id facere non cogunt, sed naturæ indulgentes uindicationem certo modo permittunt: simul enim, ubi opus est, honori eius, cui infertur iniuria, consulunt: simul etiam ne impunita remaneat iniuria, cauent.

Quoniam uero ex his quæ supra dicta sunt, constat hoc norem, & existimationem ex ipso quidem facto in periculum non uenire, nisi ex ea contumelia, uel iniuria, quæ coram fit, & cæteris paribus: ex alyis uero, data illarum ignaua tolerantia: Idcirco quoad primam speciem, & iure naturæ, & sacris legibus, & iure civili permittitur, ut uis ui repelli possit, modo id fiat adhibita defensionis certa moderatione, uel, ut dici solet, cum moderamine inculpatae tutelæ. Erit autem moderata defensio, si quattuor habuerit attributiones, seu qualitates, quarum prima cernitur ex ordine actuum in ipsa negotij gestione: est enim ordine facta defensio, cum repellitur aduersarius, à quo prius factus est impetus, seu terror iniectus: non propterea tamen is, in quem fit impetus, pulsationem debet expectare. Itaque cum aliquem districto gladio conspicio in quencunq; me ipsum inuadentem, si præsentis animo resistens, & repugnans eum occidam, ea cædes, & occisio iure, atque impune facta erit. Secunda qualitas in tempore, atque occasione spectatur, cum scilicet ea propulsatio, atque defensio statim sit, & continenter rixa non intermissa, alioquin ex interuallo temporis non erit amplius defensio, sed in nomen ultionis, quæ priuatis est prohibita, transibit. Et quanuis id continuo factum esse intelligatur, quod persis-

l. 1. §. uim ui
ff. de ui & ui
armata.

l. ut uim. et ibi
not. per oēs
docc. ff. de iust.
& iur.

D. Thomas
2. 2. q. 64.
arg. 7.

Gl. l. 3. uers.
qui armari. ff.
de ui. & ui ar
mata.

Bar. in l. sed si
quencunq; ff.
ad l. aquil.

Anan. in c. si
persodiēs col.
si. de homicid.
Bart. Veron.
caut. 29.

l. 3. §. cum q
ff. de ui & ui
arm.

citur in primo congressu, antequam ad alias actiones dis-
 uertatur, tamen si dilationem interponi contingat non im-
 becillitate animi, & ignauia, sed propter uim multorum,
 ac magnam impressionem, etiam tum appetiti hominis iu-
 sto dolori lex ueniam dat, & indulget. Quapropter acu-
 tissimus Iureconsultus Ioannes faber eam sententiam com-
 probat: nam si quis potens, & factiosus multis armatis
 stipatus pauperi sine comitatu incedenti certam mortem
 minitetur, & eum ad certamen prouocans manum gladio
 admouere iubeat: pauper uero uidens aduersus tot homi-
 nes nullum esse defensionis locum, & se occisum iri, si in-
 uadentis impetum expectet, & excipiat, nec se posse ca-
 teruam comitum alere; quam circum se semper habeat, ut
 inimico possit occurrere, & eius impetum sustinere, oppor-
 tuno loco obseruato, & idoneo tempore capto potentem
 inimicum interficiat: homicidij reus, Fabri iudicio, non
 erit, nam cum semper in periculo uersetur, quoniam po-
 tens ille, quod est minatus, facile perficere potest, quic-
 quid facit pauper, metu mortis, & defensionis causa face-
 re uidetur: etenim minantis ira præsertim uiri præpoten-
 tis, periculum mortis indicati mininare, quoniam, ut Ho-
 merus de Regibus loquens ait. Eatenus iracundiam reti-
 nent, quoad ulciscantur. Cui persimile est illud Salomonis
 dictum. Ira regis, ut fremitus Leonum. Quapropter is,
 cui tale periculum impendet, omni tempore, atq; omni uia,
 & modo se defendere potest, adeo ut etiam si ueneno ne-
 cem potenti paret, neque sceleris conscientia prematur,

l. quod aut lex
 §. si. ff. ad l.
 iul. de adul.

in §. ius gen-
 tium Inst. de
 iure nat. gen.
 & ciui.

d. l. sed si quen-
 cunque clem.
 pastoralis de
 re iudi.

ilia. i.
 Arist. Rbe. 2.

neque cædis nomine iudicium capitis subeat, uel (ut uulgo loquimur) neque in foro conscientie, neque in foro iudicii pauper homicidij teneatur. Tertia ratio moderatæ defensionis posita est in proportionem (ut ita dicam) defensionis ad offensionem, idest in æqua detrimenti, uel incommodi dati, & accepti compensatione, cum par pari reddatur, nec plus mali refertur, quàm accipiat, nam si quis

L. 1. C. un. ubi gl. et docc.

te pugno, aut calce petat, eum gladio ferire non licet, sed hoc totum ad arbitrium iudicis refertur, qui tum ex ipso facto, tum ex personis coniecturam faciens fuerit ne de-

10. Faber ubi supra.

fensio extra modum progressa, iudicabit, ita tamen, ut in personis magis considerata sit manuum promptitudo, & sclerum usus, quàm nobilitas, & diuitiæ. Quid enim si pauper, atque ignobilis miles, uiribus pollens, & facinorum exercitatione assuefactus nobilem ac diuitem ciuem armis parum assuetum, & forte uiribus imparem aggrediatur? non ne quicquid fecerit ciuis, id cum defensionis iustæ, ac necessariæ causa fecisse bonus iudex arbitrabitur?

Quarta ratio est, si armis appetitus non possit aliter, quàm ^{6 2}

Cyn. & Bal. l. 1. C. unde uir. Zenzellinus, & Ancha. in clem. 1. de homicidio.

resistendo, & defendendo ex periculo euadere. Hoc quamquam ita se habet, legumlatoribus tamen tantæ curæ non solum uita priuatorum fuit, sed etiam bonos, ut, ubi fuga telis appetito dedecus afferret, propter quam in uituperationem incideret, legibus non iubeatur fugere, etiam si maxime posset fuga sibi salutem comparare: quòd si resistens se defendendo inuadentem, uel insidiatorem occidat: homicidij reus non est, quòd paria sint apud uiros laudas

biles & absolute, idest omnino recedere non posse, & ^{l. in eadē. ff.}
 sine dedecore non posse, cum, & uitam conseruare, & ^{ex quib. ca. ma}
 mam retinere paria iudicentur, & honor omnibus pecu- ^{l. iusta. ff. de}
 nys, & fortunæ commodis sit præferendus. His illud ^{l. Iulianus. ff.}
 additur, si telo appetitus defensionis modum excedat, im- ^{si quis omiffa}
 petumq; facientem occidat, non esse quidem illi impune, ^{ca. testamen}
 leuiorem tamen pœnam persoluendam esse, quòd culpa, ^{Bal. in d. l. ut}
 non dolo factum sit, quoniam difficillimum sit iustum dolo- ^{uim. et Io. Fab.}
 rem temperare, nec possit uir moderatus tanquam statez ^{ubi supra.}
 ram in manu gestans, ictus ad certam librare mensuram. ^{l. si adult. §.}
 Præterea, quia plerunque difficile est probare defensionis ^{Imp. ff. ad l.}
 causa factum esse, communis est doctorum sententia, proz ^{l. ul. de adul.}
 bato duntaxat impetu, quicquid in rixa confestim, nulloq; ^{Bart Veron.}
 interuallo fecerit is, in quem impetus est factus, inuaden- ^{cons. 1.}
 tem in se propulsando, & feriendo, iudicandum esse ab eo ^{Anch. ubi sup.}
 factum, ut se, caput suum, ac uitam defenderet: Imo non ^{Abb. & Feli.}
 probato etiam impetu in se facto, si quis confiteatur homi- ^{in c. auditis}
 nem occidisse, idq; defensionis suæ causa fecisse, nisi aliun- ^{de præscrip.}
 de de mendacio conuincatur, ex ea confessione, ut homi- ^{Alex. in l. non}
 cida, mortis naturalis pœna damnari non potest, sed rele- ^{solū §. scien.}
 gationis, aut alia mitiori pœna est puniendus: quid? ^{ff. de. op. no.}
 quod idem defendendi modus permittitur, etiam si non ^{nunci. Sozi. in}
 agatur de hominis appetiti seu uexati capite uel uita, se ^{l. 1. col. x. de}
 de pecunia tantum, dicentibus Diocletiano, & Maxiz ^{uulg. et pupil.}
 miano Imperatoribus recte possidenti ad defendendum
 possessionem, quam sine uitio tenebat, inculpatae tu-
 telæ moderatione illatam uim propulsare licet.

Paul. castren. Atque etiam ubi Princeps, uel magistratus aditus propter
 con. 35. als. imbecillitatem uirum à sumenda de iniurioso uindicta se
 est. 399. l. t. Bal. i. auct. sed excusat, permittunt leges ut quoquo pacto unusquisque sibi
 oio col. i. C. ipsi ius dicat, & faciat. Quò uero ad alteram speciem
 Ne uxor pro prouenientem ex ignaua tolerantia, cum populi opinione
 marito. dedecori esse existimetur spectato uiro iniuriam dissimulan-
 do aut ferendo, impunitam inultamq; relinquere. Instit-
 tutæ sunt iniuriarum priuatæ, & secundum singula cri-
 mina, publicæ in iniuriosos actiones, quibus suas quisque
 iniurias persequi, & lege agendo, non solum de inimico
 per magistratum debitas pœnas sumere, sed etiam hono-
 ri melius, quàm per duellum consulere potest: nam per duel-
 lum non probatur ipsius rei ueritas, sed (quemadmodum
 antea dictum est) solummodo quis fuerit uictor, quis uictus
 apparet: per leges uero, & magistratus sententiam, res
 ipsa declaratur, atque ita declaratur, ut is, contra quem
 sit prolata sententia, pro qualitate delicti, ultra alias pœ-
 nas remaneat infamis, scilicet accusatus, ut eius, de quo
 accusatus est, delicti reus, accusator uero qui, obiectum al-
 teri crimen non probauerit, ut calumniator. Talis autem
 infamia non sequitur absolute eum qui duello uictus est,
 nisi in alio peccauerit, quàm quòd contigerit eum uinci.
 Et existunt adhuc scioli, qui dicere, atque impressis libris
 affirmare audeant leges honori priuatorum nō prospicere?
 Itaq; hoc pacto nullus honoris causa locus duello relinqitur,
 quoniam, ut supra dictum est, non minuitur bonos, neque
 in discrimen uenit, nisi cum palàm in ore atque in oculis,

pariꝫ rerum, & adiumentorum conditione, infertur iniuria (uulgo senza superchiaria) quo euentu siue casu neuter habet, seu uincat, seu uincatur, iustam poscendi duelli occasionem, quoniam uictoris honor saluus est: uictus autem quoniam æquo Marte congressus fuit, nec iure queri potest, nec ad duellum prouocare.

6 4 Hic, ut uideo, tali argumento nonnulli contra me insurgentes. Esto, inquiunt, non possit iustam ad ineundum duellum querelam comminisci is, qui æquis armorum, aliarumq; rerum huiusmodi conditionibus appetitus, & pulsatus est, etiam si maxime tunc de honore eius sit detractum; cum nisi de ignauia, uel imbecillitate sua, uel fortuna conqueri nequeat: de alyis uero contumelys, & iniurijs, quod his honorem lædi negas, & uindicationis causa magistratum adeundum, ac lege agendum esse statuis, id est à ueritate alienum: quoniam aiunt illi (quod ego quoque antea dixi) auctore Aristotele, ontumelias tolerare, & propinꝫ quos male acceptos negligere seruile esse ducitur: et eodem auctore, laudabilius uidetur pœnas de inimicis sumere, q̃ Ethic. l. 4. c. 5. iysdem reconciliari; quod malum pro malo retribuere iustū Rhet. l. 1. c. 9. uideatur: iustum uero honestum est. Viri præterea fortis est tum non inferiorem esse, tum inuictum manere: Quapropter Socrates negabat se uelle ad Archelaum Macedonum Regem, à quo magnis præmijs inuitabatur ire, Ignominiam, inquiens, æque esse ei, qui beneficio affectus non potest parem gratiam referre, ac ei, qui malo affectus suam uicem ulcisci non ualet. Sic uidetur Socrate, & Ari

Arist. Rhet. 2.

Stotele testibus affirmari posse, ex omnibus communiter,
 & promiscue contumelijs atque iniurijs lædi honorem eius,
 qui eas tolerando inultas esse patitur: læsō autem honore,
 (subiungunt illi) non decet equitem, seu cauallerium, neq;
 etiam secundum equestris militiæ, seu potius caualleriæ in-
 stituta licet ei iniuriæ acceptæ uindicationem à magistratu
 per leges quærere, aut honori suo aliter, quàm propria
 uirtute, proprioq; robore consulere aduersus eum, qui al-
 terum contemnendo uisus est uirtutis, & roboris eius,
 quem contempsit, periculum facere uoluisse. Hoc argumen-
 tum, ut est friuolum, & rationis fundamento carens, nul-
 lo negotio diluitur: nam, & si timidi ac seruilis animi esse
 uideatur contumelias tolerare, non continuo sequitur, ut
 omnis iniuria dici possit contumelia, ex qua honor lædatur,
 sed (ut etiam Aristotelis uerba significant) ignaua solum
 ac socordi illa tolerantia, & negligentia uindicationis ho-
 nor lædi potest. Ipsam autem uindicationem per magis- 65
 stratus, & leges honorifice obtineri non posse, nusquam
 tradidit Aristoteles, nec ullus unquam uir sapiens, & for-
 tis, præter istos nouos equites, siue cauallerios, dixisse le-
 gitur: quinimo & Romani, & Græci, & Persæ, omniū
 denique bene institutarum ciuitatum, & gentium egregij
 milites, Duces, & Imperatores eam decoram sibi, atque
 honestam uiam, & rationem ulciscendæ iniuriæ semper
 existimarunt, quæ secundum leges ope magistratuum
 inimicos, & iniuriosos ad persoluedas pœnas uocaret.

Itaque, ut omnes omnium gentium leges omittamus, quas isti comprobatores duelli uidentur nihili facere, citeamus eundem Aristotelem; qui hoc idem affirmat, ita ut toto ferè quinto Ethicorum libro nihil aliud agat: capite uero eius libri quarto in hanc propè sententiam loquitur. Ad solam nocumenti differentiam lex spectat, perindeq; personis utitur, ac si æquales sint: si ille iniuria afficiat, ille afficiatur: hic lædat, ille lædatur: Quare iniuriam hanc cum sit iniqua, æquare iudex conatur; nam cum hic percussus est, ille percussit: hic interfecit, ille autem interijt: passio, & actio in partes non æquas diuisa est: sed de lucro detrahens iudex, & damnum compensans, redigere ad æqualitatem eas conatur: Dicuntur enim hæc absolute loquendo de talibus etiam rebus: licet nonnullis minime idoneum nomen esse uideatur, ut lucrum ei, qui percussit, damnum ei, qui percussus est, accommodari possit; sed ubi tamen perpeffioni fuerit adhibita mensura, hoc damnum, illud lucrum uocatur: quare æquum plus, & paucioris medium est: lucrum autem, & damnum est plus, & minus, contrario tamen modo: plus enim boni, & minus mali est lucrum: contrarium uero damnum: quorum quidem mediū æquum est, quod ius esse dicimus. Ius igitur emendatiuum lucri & damni, medium est: unde etiam, cum altercantur homines, ad iudicem confugiunt: ad iudicem autem ire, est ire ad ius ipsum, quippe cum iudex nihil aliud sit, quàm ius quoddam animatum,

Et quæ sequuntur : infra etiam positis Hesiodi uersibus illis ,

Si quæ quis faciens, eadem patiatur Et ipse,
Iudicium rectum fuerit, uindicta q; recta.

Eo. li. c. 5.

Subiungit tum ciuitatem conseruari, cum retributio fit, ut comparatio postulat rationum : nam homines, inquit, aut reddere malum quærunt, quod ni faciant, seruitus esse uidetur, aut retribui sibi bonum, quod nisi fiat, actus dandi, beneficium q; non fit : at ciuitas his conseruatur . Idem ali

Rhet. 3.

bi Tarentini Archytæ dictum secutus admittit comparationem aræ, Et iudicis, eo quod ad utrunque confugiant, qui afficiuntur iniuria . Citemus insuper ipsum Aristotelis magistrum Platonem , qui non solum pro suæ, sed etiã pro alienæ iniuriæ uindicatione magistratum adire, atque illi adesse, Et opitulari summopere laudabile esse affirmat,

De leg. dial. 5

ubi ait. Honorandus certe est, iniuriam qui non facit : qui uero nec alios id facere patitur, duplici honore, immo etiam magis est honorandus : ille enim uni, hic multis hominibus comparatur , cum principibus cæterorum iniuriam nuntiet : qui autem unã etiam cum magistratibus iniuriam, quoad potest, ulciscitur, is magnus, perfectus q; in ciuitate uir præconio prædicetur : nam uirtute cunctis excellet.

Ex his autem, quæ ante diximus, Et retulimus, patet, 6 6 eorum, qui iniurias patiuntur, quod ad earum uindicationem pertinet, esse multa genera . Quidam enim, Et si possunt strenue ulcisci, quadam tamen bonitatis, uirtutis, Et religionis præstantia, libenti, mitiq; animo inimicis

iniurias condonant, & ultionem remittunt: id quod sacri libri faciendum esse in primis docent: scriptum est enim. Ne quæras ultionem, nec memor eris iniuriæ ciuium tuorum. Illud item. Mibi uindicationē, et ego retribuam. & alibi. Ego dico uobis, diligite inimicos uestros, benefacite ys qui oderunt uos. Quidam autem, & si forte odium remittunt, aut etiam retinent, tamen, cum non sit eorum ita splendida, aut generosa uirtus, ne uideantur ignauo, & seruili animo esse, siue quòd iniuriam ulcisci uideatur esse iucundum, quod cui non contigit acerbum est, Arist. Rhe. I. c. 9. uindicationem omnino expetunt: sed illam quidem iustam, & secundum leges, ut probos decet ciues legibus obtemperantes. Tertio loco sunt ij, qui tametsi uindicationem summopere uellent, attamen aduersariorum metu deterriti, uel ignauia propria impediti, non autem uirtutis, aut bonitatis gratia quiescunt. Postremo sunt inquieti, & turbulentī quidam (ut sic dicam) Legirupæ, qui neque condonare iniurias uolunt, neque per leges uindicare, sed per se ipsi, suaq; temeritate, & arrogantia ultionem aggrediuntur, inter quos sunt y, de quibus loquimur, duelli sectatores. Hæc genera quamobrem ita uarie se gerant, aperta ratio est: nam fortis, & magnanimi uiri, atque etiam pietate, præsertim Christiana, præditi proprium est, si quid in se commissum fuerit, maxime si facultas ulciscendi non desit, ignoscere, atque iniuriarum prorsus obliuisci, quales fuisse, atq; ut fecisse C. Iulium Cæsarem, et alios, quorum exempla supra retuli, nemo nisi fatuus negaret.

Iusti uero esse & secundum ciuilem, aut mundanam iustitiam facere dicuntur, qui secundo in gradu sunt collocati; at tertij seruales, & animi pusilli; quarto autem loco numerati cum sint multorum generum, omissis alijs ad institutum negotium pertinere uidetur, ut consideremus qua ratione tueri suam causam possint duelli comprobatores, et affeclæ. Nemo ignorat id, quod isti possim iactant, eque 6 7 stris uidelicet militiæ, siue caualleriæ usum, & institutum iubere, uel potius cogere, ut generosus miles acceptas iniurias pertinacissime persequatur, donec inimicus non communibus quidem legibus, sed armis, & duello potissimum uictus succumbat. Sed qua ratione id institutum consistere possit, nemo, quod ego quidem, qui hæc curiosius conquisiui, uidere potuerim, adhuc tradidit, neq; unquam, cum res sit rectæ rationi contraria, & aduersa, in posterum tradetur. Nam quod nonnulli aiunt iniurias condonare, atque obliuisci à militari uirtute alienum esse, eiusq; laudi obstare, & officere, sine dubio absurdissimum est: nempe cum militaris uirtus fortitudinis, & magni animi ratione definiatur: & uiri fortis magniq; animi proprium sit inimicis parcere: nisi credunt, istos nimio duelli amore dissipantes, homines certe leues, ne dicam nebulones, C. Iulio Cæsari, Catoni, Pericli; alijsq; præstantissimis Imperatoribus, de quibus ante dixi, militari uirtute præstare. Videre uideor nonnullos duelli comprobatores, & affeclas, qui cum primum hæc legerint, me exhibilabunt, & dicent, has esse argutias uanas, & ridiculas, philosophorum,

& Iurisconsultorum scholis potius, quàm militari discipli-
 na, atque adeo illo suo caualleresco ordine dignas, & quæ
 nihil ualeant contra receptam fortium hominum, atq; inue-
 teratam opinionem, quæ, ubi agitur de honore, plurimum
 ualet, cum honor ipse in hominum opinione, iudicio, ser-
 monibusq; sit collocatus. Ego uero instituti mei memor
 eorum sibila ridebo, cum sciam imperitorum hominum opi-
 nionem, ut possit fortasse nebulam quandam offundere ue-
 ritati, eius certe uim tollere, & splendorem penitus extin-
 guere non posse, & ueri honoris fundamentum positum
 esse in uirtute, qua sublata, si quid secus homines existis-
 sent, error id appellari debet, non opinio, ac multo minus
 iudicium. Quoniam igitur iniurias condonare, uiri fortis
 & magnanimi, aut etiam illas secundum leges persequi
 iusti ciuis officium esse omnes boni, & sapientes, omnibus
 seculis existimauerunt, atque hodie existimant: illud ego
 iterum ac sæpius affirmo, nihil obstare, quo minus idem bo-
 nus miles, uel (ut istorum more loquar) honoratus caual-
 lerius esse possit, & acceptas iniurias, quas ulciscendi fæ-
 cultas adsit, condonare, uel etiam illarum uindicationem
 68 per leges à magistratu petere. Cur igitur (dixerit aliz
 quis) tantopere conualuit ea inter nostrates milites opi-
 nio, inter quos negari nō potest quin multi & boni uiri, &
 prudentes habeantur, ut apud eos timori ac ignauie tri-
 buatur, si quis iniurias æquo animo ferat, aut illarum ul-
 tionem aliunde, quàm à propria uirtute, proprijsq; manis
 bus expetat? nam hercule tam inueteratam, ac penitus

insitam militibus opinionem ratione prorsus carere, & uinam esse dicere, nihil habet probabilitatis. Huic ego libenti animo respondebo; Duelli auctores, & comprobatores, siue ex Albrici Balbiani schola, ut ante coniciebam, prodierint, siue alij quicunque fuerint, oportuisse homines iniustos esse, legum contemptores, atque alys sceleribus contaminatos, & ut inquit ille, nulla uirtute redemptos: alioquin inuentores non fuissent tantæ immanitatis, quæ diuinis, naturalibus, & humanis legibus, omniumq; fortium militum, & Imperatorum, ac bonorum, & prudentium uirorum laudatissimis moribus, & exemplis aduersatur. Tales igitur cum essent illi, & audaces præterea, manuq; prompti, uiam ad iniurias suas uindicandas aliam non habebant. Nam cum iniurias condonare tum religioni, & pietati christianæ, tum etiam illi splendidissimæ uirtuti, quæ magnanimitas appellatur, sit consentaneum, & illas aliter quàm secundum leges, & iudicia persequi reginæ omnium uirtutum iustitiæ sit omnino contrarium, homines, qui soliti essent innocentes per occasionem uexare, spoliare, interficere, latrocinia, sacrilegia, & cætera id genus flagitia committere, ac perpetrare, si lacessiti dissimulanter iniurias pertulissent, aut per leges, & magistratus illas essent persecuti; nemo unquam eos causa uirtutis, aut religionis, à quibus ita essent alieni, potius quàm quòd ultionis difficultatibus deterrentur, id facere putauisset. Itaque ut saltem eius ferocia, quam de industriæ præseferabant, atque ex arte pro

sitabantur, opinionem apud vulgus retinerent, odium pertinaciter saturare cupientes ultionem contrarius, & fas suo arbitratu sibi sumpserunt, & arrogarunt: demum ut aliquo honestatis fucorem colorarent, hanc duelli detestandam immanitatem commenti sunt, ineptum sanè, atque oppositum eorum intentioni remedium. Nam si omnes y, qui absentibus, uel ex insidijs, et aliter q̃ coram ac cæteris paribus iniurias inferunt (ut superius est abunde probatum) non contemnere, sed potius formidare significant eos, quos iniurijs afficere uoluerunt: hinc sequitur illorum tacita confessio, quòd existiment se illis quos formidant esse imbecilliores: at cum imbecilliori pugnam inire isti quoque suis cauallerijs uituperabile dicunt esse, dedecusq̃ afferre, non honorem tueri, ideoq̃ uolunt non licere etiam ad Duellum prouocare imbecilliores: Ad iniustitiam uero, & arrogantiam, propter quas leges sibi natas non putarent, accedebat conscientiae stimulus, qui huiusmodi scelestorum hominum mentes ab adeundis tribunalijs, & magistratibus deterrebat, ita ut omnes cogitarent atque intelligerent id, quod fortasse Plautinus senex nesciebat;

Quàm metiuolosa res sit ire ad iudicem. in Mostell.

Ex his omnibus (nisi me fallit opinio) iam sequitur id, quod ante pollicitus sum me probaturum, ut duellum non solum non sit apta uia, ratio ue; siue medium aptum ad conseruandum honorem, sed potius contra aptum

K ii

sit ad demonstrandum, eum qui ad duellum honoris, aut ali-
 cuius probationis causa prouocat, hominem esse nullo hono-
 re dignum, nempe scelerum conscientia stimulatum, ita
 ut tribunal, ac iudicem reformidet, religionis denique,
 omniumq; uirtutum expertem, qui si uel religionis uel for-
 titudinis, uel iustitiæ partem aliquam in se haberet, nec
 propter scelera iudicis conspectum formidaret, aut id, quod
 ab orbe condito tot millia illustrium militum, Ducum, &
 Imperatorum honorifice, & magna cum laude fecerunt,
 iniurias suas inimicis pie, fortiter, ac generose condona-
 ret, uel ad illarum uindicationem iure ageret, ac lege: non
 autem se nulla necessitate premente honoris simul, & ui-
 tæ perdendæ periculo committeret: quod cum ferarum bez-
 stiarum magis, quàm hominum ratione præditorum sit pro-
 prium, ab omnibus semper prudentibus improbatum fuit,
 10. Stobæus. & damnatum. Itaque Aratus Sicyonius dux bello claris-
 simus, cum laudaret quispiam uirum pugnacem, temera-
 rium, & proiectum ad audendum, (uulgo desperatum) ac
 propterea in bellis eximium habitum, aliud esse dixit pluri-
 mi uirtutem facere, aliud uitam nihili facere, eaq; multum
 inter se differre; apposite etiam Poeta ille,
 Martial. l. i. Nolo uirum, facili redimit qui sanguine famam,
 Hunc uolo, laudari qui sine morte potest. Alius item,
 Mimus Publ. Crimen relinquit uitæ, qui mortem appetit.
 Consuetudo autem, qua rem istam niti putant, ut quasi le-
 gitima iam toleranda esse uideatur, quantocunque spatio
 temporis conualuerit, præstare non potest, ut peccare li-

6 9 ceat : non enim diluit , aut minuit peccatum consuetudo peccandi, sed adauget, tantoq; grauius reddit, quanto ad plures exemplo suo peruenit . Interim uero non ignoro, neque inficior post introductam huiusmodi immanitatem multos etiam uiros illustreis, & probos (ut probos appellare populariter solemus, qui minimis uitis urgentur) iniuriæ ulciscendæ, & ignominia oblitterandæ gratia, aut etiam laudis, & honoris sola cupiditate pericula in pace quærentes in duellum descendisse : Sed illud etiam probe scio neminem uiuere, qui crimine careat . Cum igitur iste militaris honos, qui prætexitur, ista existimatio quæ tantæ immanitati prætenditur (si uera loqui uolumus) plus habeat ambitionis, & ostentationis, quàm grauitatis, & ponderis : cumq; nemo tam sit in uirtute constans, ut non interdum ab ea defleat, fateri necesse est id, quod assidue docet experientia, magnos animos cum à recta uia discesserint, in hæc duo uitia procliuiores esse, ut à fortitudine in audaciam prolapsi laudem affectent immoderate, & iniurias plusquam oportet intoleranter ferant . Itaque cum illustrium uirorum uirtutes, non uitia sint imitanda, non potest praua duelli consuetudo tanquam legitima illorū exemplis comprobari .

Sepulch. l. 3 .

7 0 Quasi oculis cernere uideor adhuc in aliquorum animis residere scrupulum, cur non saltem in ijs modis, siue casibus locus esse duello possit, ac debeat, ubi uidelicet ueri probandi, & diiudicandi facultas alia non detur, quoniam, cum res, aut crimen non probatur, magistratus ea

de re nihil decernere potest, & idcirco reum, qui citatus fuerat, absoluit: cum etiam dicat lex non deficere ius, sed probationem. Sed isti dicant, obsecro, quonam in periculo esse possit honor, ubi factum ita est occultum, ut probari nequeat? Quid? ipsi etiam, qui duellum probant, & de 7 1

Ex aucte Bal.
de pace tenē.
uers. sed nun
quid ille.

sendunt, pro certo non censent, ac statuunt, si quis accēptæ iniuriæ nullū asserens, & ostendens indicium, ad duellum prouocare alterum uelit, cum non esse audiendum? quanquam (ut rei ratione carentis fert inconstantia) ex altera parte dicunt, ubi res testibus, aliāq; legitima uia probari potest, immo etiam ubi solummodo probari cōcepta est ac tentata, non posse amplius ea de re duellum conslari uel committi: quæ repugnantia siue contrarietas signum patefacit uanitatis, & inscitiae istorum, qui nesciunt in li-

Multa quæ ad
hoc citat Cal
can. cons. 2.
n. 3 2.

cia rerum, quæ dantur certa: quanquam per se non faciunt omnino fidem, aut plenam probationem, iudici tamē aperire uiam, qua ex illis in cognitionem ueritatis, siue ad plenam probationem perueniet. Itaque hoc etiam argumento coarguuntur & duelli, & eius patronorum ineptiæ, qui ita se erroribus implicant, ut se extricare, atq; expedire nesciant: nam si duellum non conceditur, ubi factum alio modo probari non potest, & omnino opus est aliquindicio, quod is, qui facti nullum affert indicium, spe duelli præcisa tanq; calumniator reijcitur: omne autem factum, cuius ostenditur indicium, quæstionibus ex ordine, alijsq; iuris adiumentis in iudicio probari potest, sequitur, ut nusquam locus sit duello. Quod si qui sunt uere 7 2

fortes, quibus conscientia sit pro mille, quod aiunt, testibus,
& quos propterea pudeat etiam occultas iniurias inultas,
& impunitas dimittere, existimantes ea tolerantia, siue ne-
gligentia honorem suum minui, perinde ac si res esset
omnibus nota, hi quoque multa habent remedia. Nam si
uerè sunt gloriæ amatores, non autem uulgaris auræ uas-
ni captatores, habent exemplum ex commentarijs C. Iu-
ly Cæsaris iudicio meo aptissimū, quod, quoniam omnibus
ducibus, & militibus propositum esse deberet, ac memoria
retineri, operæpretium esse existimaui, hic eius uerba de-
scribere. Nam cum absente Cæsare castra, quibus Q. Ci Cōmen. lib. 5.
cero legatus in Hybernīs præerat, à Neruis oppugnaren-
tur, erant (inquit Cæsar) in ea legione duo fortissimi Cen-
turiones, qui iam primis ordinibus appropinquarent, T. Pul-
fio, & L. Varenus: ij perpetuas controuersias inter se
habebant, uter alteri anteferretur, omnibusq; annis de
loco summis simulatibus contendebant. Ex his Pulfio, cum
acerrime ad munitiones pugnaretur, quid dubitas, inquit,
Varene, aut quem locum probandæ uirtutis tuæ expectas?
hic dies de nostris controuersiis iudicabit. hæc cum dixisset,
procedit extra munitiones, & quæ pars hostium confertis-
sima uisa est, in eam erumpit: ne Varenus quidem tum
uallo se se continet, sed omnium ueritus existimationem sub-
sequitur, mediocri spatio relicto. Pulfio pilum in hostes mit-
tit, atque unum ex multitudine procurrentem traiecit: quo
perculso, et exanimato, hunc scutis protegunt hostes, & in
illū uniuersi tela coniciunt, neq; dant regrediendi facultatē,

transfigitur scutum Pulfioni, & uerutum in balteo des-
figitur: auertit hic casus uaginam, & gladium educere
conantis dextram, moratur manum, impeditumq; hostes
circumsistunt: succurrit inimicus illi Varenus, & laboran-
ti subuenit: ad hunc se confestim à Pulfione omnis multitu-
do conuertit, illum ueruto transfixum arbitrantur: Vares-
nus gladio cominus rem gerit, atque uno interfecto reli-
quos paulum propellit, dum cupidius instat, in locum infe-
riorem deiectus concidit: huic rursus circumuento fert sub-
sidium Pulfio, atque ambo incolumes compluribus interfe-
ctis summa cum laude sese intra munitiones recipiunt: sic
fortuna in contentione, & certamine utrunque uersauit,
ut alter alteri inimicus auxilio, salutiq; esset; neque diu-
dicari posset uter utri uirtute anteferendus uideretur.

Hactenus Caesar. Nec minus negotio nostro quadrare
uidentur Liuij uerba, apud quem Ethnicus miles ab legis-
mo hoste prouocatus, tametsi strenuus ac fortissimus erat,
cum nefas sibi esse duceret cum illo, quod quondam eius ho-
spes fuisset, pugnam inire, magis ueritus est Iouis hospita-
lis iram, quam detrectatae pugnae uulgarem notam: & no-
stri isti duellary Christiano baptismo abluti, Christo Ser-
uatore sacrisq; legibus floccipensis, etiam ultrò leuissimas
quasq; sectantur occasiunculas, ut cum commilitonibus,
aut ciuibus, ac plerunq; etiam cum consanguineis pugnam
ineant. T. Quintio Crispino (ut est apud Liuium) Ba-
dus Campanus hospes erat, perfamiliari hospitio uinctus;
creuerat consuetudo, quod aeger Romae apud Crispinum
Badius,

Lib. 23.

Badius, ante defectionem Campanā liberaliter, comiterq;
 curatus fuerat. Tum Badius progressus ante stationes,
 quæ pro porta stabant, euocari Crispinum iussit: quod ubi
 est Crispino nuntiatum, ratus colloquium amicum ac fa-
 miliare quæri, manente memoria, etiam in dissidio publi-
 corum fœderum, priuati iuris, paulum à cœteris processit.
 Postquàm in conspectum uenere, prouoco te, inquit, ad pug-
 nam Crispine, Badius, conscendamus equos, summotisq;
 alijs, uter bello melior sit decernamus. Ad ea Crispinus,
 nec sibi, nec illi ait hostes deesse, in quibus uirtutem osten-
 dant: se ab eo, etiam si in acie occurrat, declinaturum,
 ne hospitali cæde dextram uiolet; conuersusq; abibat.
 Enimvero ferocius tum Campanus increpare molliem,
 ignauiamq; & se digna probra in insontem iacere, hospite-
 talem hostem appellans, simulantemq; parcere cui sciât
 parem se non esse: Si parum publicis fœderibus ruptis di-
 rempta simul & priuata iura esse putet, Badium Campa-
 num, T. Quintio Crispino Ro. palam omnibus duobus exer-
 citibus audientibus, renuntiare hospitium, nihil sibi cum
 eo consociatum, nihil fœderatum hospiti cum hoste, cuius
 patriam, ac penates publicos priuatosq; oppugnatum ue-
 nisset, si uir esset, congregaretur. Diu cunctantem Cri-
 spinum perpulere turmales, ne impune insultare Campa-
 num pateretur, itaq; tantum moratus, dum Imperatores
 consuleret, permitterent ne sibi extra ordinem in prouo-
 cantem hostem pugnare, permissu eorum arma cepit,
 equumq; conscendit, & Badium nomine compellans, ad

L

pugnam euocauit : nulla mora à Campano facta est, infestis equis concurrere. Crispinus supra scutum, sinistrum humerum Badio hasta transfixit, superq; delapsus cum uulnere ex equo desiliit, ut pedes iacentem conficeret. Badius priusquam opprimeretur, parma atque equo relicto, ad suos aufugit. Crispinus equum armaq; capta, & cruentam cuspidem insignis spolijs ostentans, cum magna laude & gratulatione militum ad Coss. est deductus, laudatusq; ibi magnifice, & donis donatus. Ex his Iulij Cæsaris, & Liuij locis habent milites, qui ueram fortitudinis laudem assequi uelint, non autem uana ostentatione popularis auræ muscas (ut sic dicam) aucupari, rectam honoris tuendi rationem : habent & ipsi Duces legem, secundum quam permittere possunt, ut milites suam uirtutem probent : Habent etiam ad eandem rem exemplum, siue consilium Theodorici Gothorum, & Italiæ Regis clarissimi, atque fortissimi ; qui barbaris, & Romanis qui in Pannonia essent, ita scripsit. Illud præterea uos credimus admonendos, ut non in uos, sed in hostem sæuire cupiatis : res parua non uos ducat ad extrema discrimina, acquiescite iustitiæ, qua mundus lætatur : cur ad monomachiam recurritis, qui uenalem iudicem non habetis ? deponite ferrum, qui non habetis inimicum, pessime contra parentes erigitis brachium, pro quibus constat gloriose moriendum : quid opus est homini lingua, si causam agat manu armata ? aut unde pax esse creditur, si sub ciuilitate pugnetur ? imitamini certe Gothos nostros, qui foris prælia, intus

Cassiod. epist.
lib. 3.

73 norunt exercere modestiam. Hæc ille. Faceffant igitur duelli amatores isti milites gloriosi, nullo alio aptiori nomine appellandi, quàm Thrafonis, qui si bonorum, fortiumq; militum officio fungi uellent, cum hoste legitimo in bello depugnando amplissimum sibi honorem magna cum laude sine scelere comparare possent: sed hostium uultus formidantes ferociæ tamen opinionem apud uulgus retinere cupientes, cum commilitonibus, & ciuibus, quos oporteret ab hostibus defendere, duelli causas plerunque friuolas, & ridiculas ambitiose mendicando pugnare uolunt, seu uelle fingunt: quod quidem (ut hoc quoque aliquando dicam) nihil aliud est, quàm magnæ timiditatis indicium; quippe cum fortis uiri sit proprium in repentinis, & præsentibus uersari periculis, quæ autem loco, & tempore longe distant, seu putantur distare, non sint formidolosa. Arist. Eth. l. 3 c. 8.

Ideoq; isti, ut à periculo quàm longissime recedant, seq; in tuto collocent, & per ora uulgi interim ferociæ nomine uolent, aliquam iniuriæ causam commenti, si sunt in castris sub sole, illinc in urbem sub umbram se recipiunt, amicos consulunt, diuulgant aduenisse ferocem uirum, qui ad duellum inimicum prouocare uelit: conscribunt libellos, quibus querelas omnibus adhibitis cautionibus exponentes inimicum prouocant, uulgo chartulas appellant; quas in celeberrimis locis proponunt in foro, in plateis, in compitis, in triuijs, per uicos, per angustos portus, ad omnes uiarum flexus, omnibus denique angustis, & columnis affixæ quoquo te uertas, conspiciuntur.

In his laxa dies constituitur, & longum temporis intervallum, huiusmodi codicillis ultro citroque dandis, & accipiendis, & pluribus responsis expectandis, captatis interim per litigiosas uerborum disputationes omnibus latebris, rimis, & occasionibus elabendi, ita ut ex ijs qui cartulas proponunt, uix decimus quisque ad locum duello constitutum deueniat, & qui demum deueniunt, plerumque introducta armorum disputatione, quæ sæpius dolosa, et pudenda comportantur, uel alijs leuibus, & friuolis de causis nihil aliud quærunt, quàm diem altercando consumere, & sic hostem ac spectatores ludificari. Et sunt etiam homines adeo stulti, ut putent, propterea quòd die altercationibus consumpto certatum non sit, apud prudentes, & probos saluam sibi esse honoris, et uirtutis existimationem, cum ex ea puerili actione nihil aliud, quàm de ineptis, timiditate, & uanitate præiudicium fieri possit. Quòd si 74
 quis bonus planeque fortis miles Pulfioni, Vareno, & Crispino similis, qui nullo scelere contaminatus, uirtutis, & religionis studiosus, magna, et præclara disciplinæ militaris, aliarumque uirtutum documenta præbuerit, iniuriam à commilitone acceptam non persequatur, sed pro insita uirtute ac pietate toleret, neque tamen interim ab instituta ratione probatæ uitæ deflectat; eritne aliquis, nisi planè stultus, qui tam strenui, fortisque in hostes militis tantarum uirtutum oblitus, hanc lenitatem qua erga commilitonem usus est, in diuersam partem interpretando, imbellem, aut minus fortem cum dicere audeat? non profecto. Quod

secus eueniet ijs, quorum antea uita latrocinij, adulterij, ciuium uexationibus, & homicidijs fuerit contaminata: nam quemadmodum mendaci uerum aliquando dicenti ab ijs non creditur, quibus reliqua ipsius uanitas est nota, sic illius animum nemo probat ne in recte quidem facto, qui prauam illius mentem fuerit cæteris in rebus expertus, ideoq; merito supra dictum est eos, qui in duellum descendunt, indicare se nec fortes esse milites, nec uiros bonos, sed timidos, ac multis etiam sceleribus contaminatos.

- 75 At (inquiunt isti) quid faciet honestus eques, atque adeo honoratus cauallerius, qui eo non est animo, ut inimico secundum religionis præcepta, aut magnanimitatis, fortitudinisq; exactam rationem iniurias condonet, si magistratus, aut Princeps ciuitatis, quem ille supplex adiit, & implorauit, nolit aut nequeat de iniurioso debitam sumere poenam? Iam, si hic magistratum, & principem adeundo fecit quod potuit, nemo in eum ignauæ tolerantie culpam, quæ Principis est, aut fortunæ, reycere poterit, neque eius honor læsus propterea remanebit, qui ex ipsa tacita, & seruili tolerantia (ut ante dictum est) lædi solet, nec iniquitas principis ei præbere potest iustam peccandi, & ad duellum prouocandi occasionem, cum cesset necessaria ad id causa læsi honoris. Ad magistratus autem, & Principis officium spectat uindicare ciuium iniurias, præsertim eorū fidem implorantium, quod nisi faciat princeps, est in culpa: siue is, qui iniuriam intulit, in eius sit ditione, ac potestate, siue sit extraneus: nam quod ad ciues, siue subditos
- 76

pertinet, nota sunt remedia iudiciorum secundum diuersas
 actiones institutorum: quod uero ad externos pertinet, no-
 ta est uia, ut amice à magistratu, & Principe, cui subdi-
 tus ille sit, uindictio petatur: quod si is tergiuerfetur,
 causa erit legitima oppignorationum, & prædas agendi,
 seu (ut nunc loquimur) represaliarum, uel etiam belli in-
 dicendi: quam ob rem apud antiquos institutum fuit ius
 fœciale, quo res repetebantur, quibus non redditis, deinde
 illis à quibus repetitæ, nec redditæ essent, bellum rite indi-
 cebatur. Ac ne quis existimet ob publicas tantum, non
 ob priuatorum ciuium iniurias bella esse gerenda, is audiat
 Ciceronem ita dicentem. Maiores nostri sæpe mercato-
 ribus, ac nauiculatoribus iniuriosius tractatis bella gess-
 runt. & alibi, cum dixisset multos ciues Ro. fuisse à Ver-
 re in Latumias coniectos, ac supplicio affectos, necatosq;
 subiungit. Si quis rex, si qua ciuitas exterarum gentium,
 si qua natio fecisset aliquid in ciuem Ro. eiusmodi, non ne
 publice uindicaremus? non bello persequeremur? possemus
 hanc iniuriam, ignominiamq; Populi Romani inultam im-
 punitamq; dimittere? quot bella maiores nostros, & quan-
 ta suscepisse arbitramini, quod ciues Rom. iniuria affecti,
 quod nauicularij retenti, quod mercatores spoliati diceren-
 tur? Quod etiam ex uerbis Dianysij colligi potest, & nos
 ibi latius explicauimus, ubi de causis belli suscipiendi locu-
 ti sumus. Ergo si Princeps, cui subditus est iniuriam pas-
 sus, conuenienter requisitus non curet officij sui partes in-
 terponere, tacite quodammodo significans placere sibi, ut

Liu. lib. 1.

Diony. lib. 9.

Pro lege Ma-
nilia.

In Verrem 7.

Vbi supra.

inter se armis decernant, is quidem iam non amplius Princeps uocandus erit, sed tyrannus, cuius prauitatis inter alia proprium est subditis ius non reddere, in populo discordias alere, uiros praestantes deprimere, & qui sunt elato animo de medio tollere, uel ut se inuicem perdant, alterum cum altero committere: quam ob causam duellum esse in Italiam introductum supra dictum est. Ego uero iniuriam passo, cuius honor, ut dixi, laesus non remanet, suaderem, ut pietatis, & magnitudinis animi causa quiesceret, neque inimici, qui intulit iniuriam, & Principis qui illam uindicare negligit, peccata sua facere uellet, cum ultio ab iniuria non differat, nisi ordine: quoniam scilicet ille prius, hic posterius facit. Sed si omnino impotenti iniuriae dolore stimulatus, aut laudis amore tumens quiescere nequeat, nulla est ratio, quamobrem duello sit opus, in quo adhuc integer eius honos laedi, & una cum uita etiam si turpiter uincatur, amitti poterit, sed quanuis patefacta qualitate iniuriae, ac per illam inuulgata inimici tacita confessione, qui pudibundo illo modo offendens, se offenso fortitudine imparem, offensumque ipsum sibi formidabilem esse agnouit, laeto inquam animo quiescere deberet, id tamen si facere nequeat, (quemadmodum prudenter Murtius ait) quocunque modo de iniurioso inimico uindictam sumens tanquam iuste faciens, post factum defendi posset. Mibi uero, si peccandum foret, laudabilior, & magis gloriosa succurrit uia, qua strenuus ille offensus, quantunuis honoris, laudis, & gloriae appetentissimus,

Arist. pol. 5.
c. 10. & 11.

seneca de ira
lib. 3.

Lib. 2. c. 1.

si uerè, & non simulate sit fortis, gloria satiari posset, laus
dabilius quàm inter homines contingere possit, facinus
edendo, scilicet à priuato inimico in iniustum illum princis
pem; seu uerius tyrannum iram conuertendo. Qua de re 7 8
quanquam alibi abunde differui, tamen hic quoque ut oppor
tuno loco aliquot exempla repetam, non certe ut rem legis
timam, siue licitam esse probem, sed ut minus malam, q̃
sit duelli usum tolerare, ostendam. Quandoquidem occide-

D. Thomas re tyrannos ab omnibus semper sapientibus laudatū, sum=
2. 2. q. 42. arg. mæq; gloriæ adscriptum, neque à sacris theologis, si certa
2. & de regi. cum ratione fieret, improbatum fuit, quanquam Constan=
princ. l. 1. c. 6. Sessione. 15. tiensi concilio non simpliciter quidem id improbatum, sed
tantummodo damnata est opinio, & assertio dicentium,
tyrannum posse, & debere iure ac merito à ciuibus occidi,
siue (ut uulgo loquimur) per quencunque uassallum suum,
uel subditum, etiam per clanculares insidias, & subtiles
blanditias, uel adulationes, non obstante quocunque pre=
stito iuramento, seu confederatione facta cum eo, non ex=
pectata sententia, uel mandato iudicis cuiuscunque. Duelli
autem usus ab omnibus semper sapientibus, & theologis,
ac legislatoribus fuit summo opere damnatus. Itaque cum
occidere tyrannum non sit per se malum, neque illicitum,
nisi eo modo, quo reperitur prohibitum: cum duellum iteo
sit illicitum, & prohibitum, quia per se malum, si omnino
peccare istis uideatur necesse, minus peccatum esset in ea
Arist. Pol. l. 5 parte, quæ minus damnatur, & plus laudis asferre potest.
c. 10. Sed rari hoc audent, quia carent ea fortitudine animi,
quam

quam uenditant, & propterea reformidant periculum, Arist. eo lib.
quod propinquius apparet esse hic, quàm in duello: quòd si ^{cap. 2.}
uere sunt honoris, & fortitudinis cultores, considerent

79 hæc exempla. Philippus Macedoniæ Rex Magni Alex ^{Iustin. lib. 9.}
xandri pater nuptias Cleopatæ filia, & Alexandri, ^{Diod. lib. 6.}
quem ipse fecerat Epiri Regem, celebrabat: dies erat pro
magnitudine duorum regum, & collocantis filiam, & uxo
rem ducentis apparatus insignis, sed nec ludorum ma
gnificientia deerat, ad quorum spectaculum Philippus cum
sine custodibus corporis inter duos Alexandros, filium,
generumq; contenderet, Pausanias nobilis ex Macedoni
bus adolescens nemini suspectus, occupatum angustijs Phi
lippum in transitu obtruncat, diemq; lætitiæ destinatum,
fœdum luctu funeris facit: Hic Pausanias primis puberta
tis annis stuprum per iniuriam passus ab Attalo fuerat,
hanc rem ægre ferens Pausanias querelam Philippo sæpe
detulerat: cum uarijs frustrationibus non sine risu differ
retur, & honoratum insuper Ducatu aduersarium cerne
ret, iram in ipsum Philippum uertit, ultionemq; quam ab
aduersario non poterat, ab iniquo iudice exegit.

T. quoque Tatijs Sabinus, qui Romæ regnauit cum Ro ^{Liu lib. 1.}
mulo, cum eius propinqui Laurentum legatos pulsassent, ^{Diony. lib. 2.}
Laurentesq; iure gentium agerent, & apud Tatum gra
tia suorum, & preces plus possent, illorum pœnam in se
uertit: nam Lauinij, cum ad solenne sacrificium eò uenisse
sent, concursu factò interficitur. Patrum uero memoria ^{Fulgo. l. 9 c. 3}
Ioannes Andreas Lamponianus sæpe delusus à Galeatio ^{Egnatius l. 3.}
^{c. et l. 9 c. 3}

M

Sfortia Duce Mediolani, dum ab eo peteret possessionem
 sibi tribui Miramundanae Abbatiae, quam is à Romano
 Pontifice iusto titulo acceperat, & Galeatius Brandæ Co-
 mensi Episcopo, qui præter ius Abbatiam occupauerat,
 magis faueret, tribus sibi adiunctis socijs ausus est iniqui
 principem, dum sacris in diui Stephani æde interesset, ag-
 gredi, & interficere. Hoc autem ius, atq; hunc morem
 Dion Nicæus iustissimus, idemq; fortissimus Imperator Traianus sua
 in eius uita. sententia confirmavit: is enim cum tribunatum militum
 Suræ traderet, parazonium, quo pro dignitate cingen-
 dus erat, nudum ei porrexit, ac talem, inquit, ense acci-
 pe, quem pro me ita demum strinxeris, si iuste imperaue-
 ro, quod si perperam quicquam pro me fieri cognoueris,
 eo in perniciem meam utaris uelim. Quod si Princeps nō 80
 quidem prauitate animi, sed impotentia & debilitate im-
 peditus, opem impartiri non posse affirmet, idq; re ipsa ue-
 rum esse comprobetur, permittunt leges, id quod antea di-
 Paul. Castrē. ctum est, ut unusquisq; quoquo fieri possit pacto sibi ius di-
 cons. 35. prius ctum est, ut unusquisq; quoquo fieri possit pacto sibi ius di-
 quam iura fie cat. Sed de his latius ibi differuimus, ubi de causis, &
 rent. als. est. modis opprimendi atque extinguendi tyrannos locuti
 399. lib. 1. sumus.

Iam, ut puto, ex his quæ dicta sunt, abunde probatum
 est duellum honori tuendo, neque necessarium, neque ido-
 neum esse, sed contra uitæ flagitiosæ, ac uituperabilis si-
 gnum patefacere: nihil .n. eius quod præstare posse non-
 nullis uidetur, conficit: dicam apertius, non est congruū
 medium, nec ut in re mala, est sufficiens, cum non pro-

let rei, qua de agitur, ueritatem, aut falsitatem, sed so-
 lummodo hunc uicisse, illum uictum esse: nam sæpe contin-
 81 git eum succumbere, qui causam habet iustiore. Alia
 quoque ratione mancum est quodammodo, et imperfectum,
 siue insufficiens remedium: nam cum legis & consuetudi-
 nis proprium sit, ut generatim, ac semper prospiciat, & Arist. pol. l. i.
 consulat ijs omnibus, quorum causa constituta est, utque 2. & 3.
 sit eius usus perpetuus in eo personarum, & causarum l. iura & l.
 genere, quod in se comprehendit, immanis hæc duelli con- de quibns .ff.
 suetudo introducta ad tuendum honorem uirorum milita- de legi. de con-
 rium, quibus (ut ipsi iactant) dedecori tribuitur, & ad- sit. c. 1.
 scribitur, si propriæ iniuriæ ulciscendæ causa magistras-
 tum adeant, aut si aliter quâ duelli uia, & ratione honori
 suo consulant, suæ opis egentes sæpe destituit, nec locum
 habet, ut id efficiat, quod posse efficere istis uidetur, quo-
 niam sæpe usu euenit, ut eis iniuria fiat, uel crimen impo-
 natur ab alijs, quos per duelli etiam leges prouocare non
 licet, cuiusmodi sunt omnes, qui literarum, & scientiarum
 omnis generis studia profitentur, omnes christiano ritu
 religioni addicti, & consecrati, omnes opifices, pagani,
 rustici, omnes ignobiles, uiles, & abiecti, omnes denique
 senes, pueri, & mulieres: fingamus animo, & cogitatio-
 ne ab horum aliquo multis comitibus stipato palam uel per
 insidias, uel alio quouis modo uirum militarem pulsari, aut
 eius nomen falso deferri de prodicione, de maiestate immi-
 nuta, de huiusmodi alijs, addat et delator se unum frustra
 multis pollicitationibus in sceleris ministerium sollicitatum,

aut is militi criminosum aliquid obycienti coram dicat eum mentiri, quid, obsecro, faciet miles, si propterea minuitur eius honos, quod ita pulsatus sit uel accusatus, uel ita coram mendacy crimine refutatus, nolitq; eam ignominiam seruiliter, muliebriter ue tolerare, praesertim si periculum impendet, ne credulus Princeps, aut magistratus eum, nisi se purget, in uitae discrimen uocet? certe cum duelli uia non pateat, necesse est ut rem patienter ferat, & quiescat, uel de inimico poenas quoquo modo possit, extra duellumumat, uel (quanuis inuitus faciat) magistratus opem imploret.

Nunc tempus uidetur esse, ut propositis antea contras 8 2
dicentium argumentis ordine respondeam, tametsi responsiones ex his quae dicta sunt, colligi queunt. Primum argumentum, quod erat ex necessitate, iam fuit multis uerbis confutatum, & simul ostensum fuit illud falsum esse, leges uidelicet non prospicere honori contumeliam, atque iniuriam passi: & illud, non licere uiro militari illatae sibi iniuriae querelam ad magistratum deferre; cum hoc nullus unquam probatus auctor asseruisse ostendatur, & antiqui tam Romani, quam Graeci, & aliarum bene institutarum gentium duces, Imperatores, & milites fortissimi nunquam id sibi dedecori esse, sed potius summæ laudis duxerint. Ex quo consequitur etiam falsitas illius argumenti, quo dicebatur necessarium esse duellum, ut tribuatur unicuique suum: demonstratum est enim non esse iudicem adeundum honoris causa recuperandi, qui non imminuitur,

aut amittitur, nisi contumelia, uel iniuria coram, & a quis conditionibus facta: Ad uitandam autem ignominiam, & infamiam, quæ à serui, ac meticulosa toleratione proficisci potest, nihil prohibet militem contumeliæ, uel iniuriæ acceptæ uindicationem petere à iudice, lege agendo cum milite, non minus quàm cum sacerdote, muliere, alio uel quem ad duellum prouocare non liceat. Quæ uero ab utilitate sumpta erant argumenta, multo sunt debiliora. Nam primum, quo significatur minus malum esse tolerare duellum, in quo duo tantum uitam periculo mortis obijciunt, quam sinere à consanguineis ira serpente totam ciuitatem seditionibus perturbari, ab omni ratione alienum, ac propè ridiculū est: Vt enim omittamus illud quod ignorat nemo, specie uidelicet grauissimæ offensionis uitandæ, siue prætextu uitandi scandali non esse peccandum: nisi ciuitas sine lege ac magistratu sit, ad officium magistratus l. æquissimum pertinet ciues cohibere, ne ad rixas, & arma prorumpant. ff. de usufruc. Sic igitur minus malum frustra consideratur, ubi utrunq; malum commode, ac iuste caueri, aut sedari, tolli uel potest: quanquam & ipsa argumenti causa falsa est, quoniam si militi (ut ante demonstraui) turpe non est acceptæ iniuriæ uindicationem à magistratu petere, multo magis cessabit occasio per argumentum obiecta, si de controuersa iniuria magistratus sententia decernatur, quæ certam negotij naturam, & conditionem declarat, quàm si duello, in quo sæpe iustiore habens causam uincitur, atque ita quæ prætextitur iniuria, nihilominus incerta res

manet. Reliqua duo argumenta ab utilitate ducta, propterea quòd duellum causa sit, quamobrem fides seruatur, multiq; ab iniurijs inferendis cohibeantur, multo sunt superioribus ineptiora, & quia nemo ignorat leges, & magistratus ad hoc potissimum esse institutos, ut atrocium poenarum comminatione, alijsq; remedys à legislatoribus excogitatis seruari fidem imperent, & insolentes ab iniurijs arceant, & quia duelli permissio, siue licentia contrarium sæpe parit effectum: nemo enim, nisi fortasse puer sit, aut fatuus, ignorat multos ex Thrasonibus istis, praesertim quibus domi res angusta est, desperatis rebus suis, aut uanæ laudis amore tumentibus, data opera iniurias inferre, aut fidem fallere, ut inde duelli occasionem arripiant, ac propterea ab aliquo diuite stulto (id quod uerba Ioannis Gersonis theologi, quæ supra retulimus, significant) interim ferocitatis nomine alimenta, & pecunias emungant, & in omnibus triuijs, ac plateis ut feroces, & ad duellum profecturi, uulgi sermonibus celebrentur.

His demonstratis & determinatis, per quæ (nisi fallor) planum factum est duellum, præterq; quod est omnibus legibus damnatum, rem esse neque honestam, neq; necessariam, neque utilem, neque pro sententia, siue intentione eorum, qui illi patrocinantur, idoneam, aut efficacem siue sufficientem, superuacaneum iam uidetur esse, id quod ex ijs, quæ ante pollicitus fui, reliquum est, ostendere; q; male sit duellum cum iudicio comparatum: ueruntamen, ut notum fiat istos malo instrumento pessime uti, quæ pol-

83 licitus sum, præstabo. Omnes ferè huius rei scriptores proponunt, & asserunt duellum ciuili iudicio simile esse, nempe quòd in eo sit iudex, actor, reus, probatio, & sententia: sed qui propositum probet, nemo adhuc extitit, neque posthac existet, quia falsa propositio probari non potest. Signorolus Iureconsultus alioqui non triuialis pro certo, & indubitato dicit, duellum cum iudicio comparari, siue duellum, & iudicium æquiparari, citatq; text. de pace tenen. §. si miles. & lombard. de homicidio liberorum hominum. l. recolimus: quibus tamen in locis ea comparatio, nec legitur, nec ullo modo significatur. Ioannes à Lignano conatur id probare ab effectu, cum inquit. *In suo tract. §. circa septimam.* Duellum est redactum ad instar iudicij contentiosi, nam sicut in iudicio contentioso sunt actor, & reus, & iudex, & instrumenta, per quæ fit ueritatis declaratio, ut feratur sententia diffinitiuæ, sic in duello sunt actor, et reus, puta prouocans, et prouocatus, iudex, et instrumenta, ut pote arma, quibus se inuicem percutiunt. Sed is hæc esse talia, uidelicet prouocantem, ut actorem, prouocatū ut reum, et aliquem esse iudicem idoneum siue competentem, et arma ut instrumenta, quæ potissimum probanda erāt, nullo modo probat. Simili uitio peccat Paris à Puteo, qui istā præclarā scientiā *Lib. 1. c. 9.* se tenere professus de duello scripsit, stilo et ordine ineptissimo. Duellū, ait, est experimētū ueritatis, et de genere iudiciali inter milites, et armigeros, q̄ constat ex tribus personis, sicut bellū iudiciale, s. ex persona Principis, uel dñi q̄ indicit duellū, ex cā, ex persona prouocātis, et prouocati,

in quo iudicio prouocator adsumit onus probandi suam intentionem cum ense, & iuratur de calumnia, & fit praecedentibus indicijs contra prouocatum, et extorquentur confessiones per pugnam, & qui succumbit uel confitetur, condemnatur per sententiam ipsius praesidentis duello, et non differt iudicium belli à iudicio iudicis ordinarij, nisi in probationibus, quia in duello fiunt probationes mediante gladio de partium uoluntate se contentantium probare cū gladio. Sed de comparatione nihil probat: idem tamen eodem libro. Duellum, ait, est species probationis, nam si quis accusatur, quod occiderit aliquem, & dicat occidisse defendendo uitam suam, si aliter reus probare non poterit, probabit per duellum pugnando cum accusatore, qui sibi imponit crimen. Et paulo infra imitatus Baldum dicit pugnam comparari cum tormentis, quæ in quæstionibus adhibentur, idest pugnam æquiparari torturæ, quæ non debet fieri nullis indicijs praecedentibus, alioqui perditus, & desperatus quilibet sine causa, quod esset absurdum, ad pugnam prouocaret. Hos imitati alij lureconsulti partim simpliciter dicunt simile esse duellū iudicio, partim speciem esse probationis, partim simile esse quæstionibus, et tormentis. Quæ confusio inde orta est, unde alios errores initio diximus manauisse, quia non distinxerunt singularis certaminis modos, & species: Nam id genus duelli, quod Longobardorum, & Frederici legibus, aliorumq; huiusmodi introductum, instituto iudicio coram competenti iudice proponebatur, quanquam non erat uera probandi ratio: succedebat

Bald. ubi sup.
in auc. de pace
tenen.

cedebat tamen in locum probationis, & quæstionis, siue tormentorum, quia secundum ipsius pugnae euentum ferebatur sententia, iudicii uero similitudinem non habebat: quoniam cum esset loco probationis, quæ certa pars iudicii est, non potest dici simile iudicio, cum simile, & comparatum non sit pars, sed separatum ab eo, cui comparatur. Hoc autem, de quo nunc agimus arbitrium duellum neque iudicii, neque probationis habet similitudinem, nec aliquis est, id qui probet, uel probare conatus fuerit, nisi imprudenti illa personarum enumeratione, quod utrobique sint tres personæ, iudex, actor, & reus, nec non querela probanda, & modus probationis. Sed hoc pacto ludus etiam aleæ, pilæ, duodecim scruporum, & eiusmodi rerum aut cuiusuis sortis extra iudicium iactæ, atque illegitimæ euentus, si ad eam controuersia finienda causa recurratur, æque posset cum iudicio comparari, comparatio tamen erit semper inepta, aut certe id non efficiet, ut ludus, sors uel pro iudicio sit, aut habeatur, quia in eam rem

- 85 iudicii diffinitio non conueniet: cum non sit actus legitimus coram competenti iudice seruato iuris ordine factus: quæ singula si probauero duello non conuenire, simul exclusus erit à duello iudicialis huius comparisonis mendicatus fauor, & remanebit, id quod est, nudum, ac detestabile peccatum. Duellum legitimus actus esse non potest, cum sit lege expresse prohibitum, & hoc non habet in se difficultatem. Idoneus uero iudex, siue competens, ex ijs, qui sunt in Italia locum duello concedere soliti, nemo est, quia

Doc. in c. for
rus de uerb. si
gnif. et i rub.
de iudicijs.

nemo ex ipsis est, qui non habeat superiorem principem. Inferiores autem illi, quanvis amplas facultates, et privilegia, siue quas uocant inuestituras habeant à superioribus, non possunt tamen exercere iurisdictionem circa ea, quæ sunt iure prohibita, & quæ supremus Princeps non esset nominatus, siue specialiter concessurus. Nec quicquam efficere potest consensus partium, quoniam notissimæ sunt leges, quibus cauetur, & declaratur illicitum esse pactum, ut iudex sit meus, qui non est, & priuatorum consensu eum, qui iurisdictionem non habeat, iudicem fieri non posse. 86

tum uero abest, ut ipsis inferioribus licere putem duellum admittere, ut ne supremis quidem, nempe Imperatori, & Pontifici id facere sine peccato arbitror licere: quod probo id repetens, quod ante sæpius dixi, quia duellum est iure diuino prohibitum, & contra ius diuinum neque Imperator, neque Papa aliquid pie, uel licite statuere possunt, præsertim cum non subest causa, atque eadem euident, et magna, propter quam moueri, & induci debeant, quemadmodum (ne à singulari certamine recedamus) usu uetere Platina et omnes nit, quando Martinus III. Pont. Carolum, & Petrum illorum temporum Reges de Regno Siculo certantes legibus soluens statuit historici, & eis licere ferro inter se decernere Burdegala, quem locum Paris l. 1. c. 9. certaminis de more Rex Angliæ utriusque consanguineus illis constituerat, ut sedato bello, & populorum calamitatibus finitis ipsi potius pro reliquis omnibus de re sua inter se decertarent, quod genus pugnae supra inter legitima, & concessa certamina positum est, quanquam Paris, et eum

alij quidam secuti hoc Martini Papæ factum alia, atque inepta ratione interpretantur. Talis aut et tam euidentis causa, quia in priuatorum controuersijs, & quiete ciuili reperiri non potest, idcirco Papa, uel Imperator, quorum officium est priuatorum controuersias secundum leges dirimere, ac sedare, non possent sine magno dedecore, & peccato ad controuersias dirimendas potestatem duello certandi facere, ac uulgo permittere: quod imprudenter ab Othone Imp. factum esse supra est demonstratum. Itaque satis apparet hac in re quoque perperam locutos esse Paridem, & eius sectatores, qui licet eos, qui superiores agnoscunt, et maiori potestati parent, duelli iudices idoneos, siue competentes esse negent, supremos tamen principes, & eas ciuitates quæ superiorē nō agnoscunt, et quæ belli indicendi ius habent, affirmant absolute posse suo iure, suoque arbitratu duellum quibusuis priuatis concedere, quod ex his quæ nuperrime dixi, falsum esse patet: nec ualet eorum argumentum à iusto bello sumptum, quia bellum iustum indici, ac geri diuinæ etiam leges permittunt: duellum uero, quod nostrates usurpant, nusquam permittitur. Iure aut diuino prohiberi duellum sapientes, quorum auctoritatem sequor, hoc modo colligunt, et concludunt. Cum aliquid iure prohibetur, id quoque censetur esse prohibitum, per quod ad illud perueniri potest: at iure diuino per preceptum illud, Nō occides, prohibitum est homicidium, ad quod facile per duellum potest perueniri. Item omnis actus est iure diuino prohibitus, per quem Deus tentatur: tunc autem tentatur Deus, cum tentatur quod ad aliquid peruenire, quod effici aut produci non potest, nisi fiat per miraculum.

l. oratio. ff. de sponsal.

l. cum lex. ff. de fideius.

Exod. c. 20.

Marci. 26.

Math. c. 4. &

22. q. 2. c. que ritur.

per duellum autem quæritur, ut uincat non absolute fortior, quod est naturale: sed iustiore causam habens, etiã si minus fortis sit, sic igitur tentatur Deus, ut faciat miraculum contra naturæ ordinem.

Iuris autem ordinem in duello non seruari satis probatur ex eo quod ordo iuris esse non potest, ubi actus non est legitimus, neque iudex proprius, siue competens. Verum 8 8 tamen ut clarius ostendam id, quod sæpius dixi, istos uidelicet malo instrumento male uti, per singulos actus id facere cõstitui. Iuris ordo postulat, ut actor litem siue civilem, siue criminofam illaturus, rei iudicem adeat, et eiusdem rei forum sequatur. Hoc declarant uerba illa Diocletiani, & C. de inrisd. Maximiani Impp. ad Alexandrum. Iuris ordinem conuer-
omn. iudi. titulas, ut non actor forum rei, sed reus actoris forum sequatur. Duelli uero sectatores peiorem etiam ordinis conuersionem faciunt: uolunt enim iudicem esse non eum, qui sit proprius actoris iudex, sed quicumque ab actore, idest à prouocante fuerit electus, atque ita ut reus neq; suum, neque actoris, sed quodcunque actori placuerit, extraneum forum sequi cogatur. Citari uero, & in ius uocari debet reus iudicis decreto, uel mandato, sed neq; hoc à loci constituti domino, uel principe decernitur, neque (ut nos loquimur) coram illo libellus offertur, seu qualiscunque petitio, neque sit litis contestatio; quæ sunt omnia iudiciorum propria, uel, ut sic dicam, ex ordine iudiciario substantia- lia, sed prouocans, & prouocatus ultro, citroq; missis, ac potius, quod absurdius est, affixis in triuijs & plateis li-

bellis, quas carthulas uocant, impetratis interim de more, ut minimum, à tribus principibus diuersorum locorum diplomatibus, ac fidei publicæ literis, quas patentes camporum literas uocant : ita ut ex tribus locis eligi unum oporteat a prouocato, sese mutuo citant, & uocant, diem certum præstituentes ad decernendum ferro de iniuria, siue querela, forte quòd alter alterum quasi litem contestando mentiri dixerit, ita ut ad diem dictam uter præsto non fuerit, perpetua ignominia afficiatur, nullum interim præter illas patentes literas iudicis ministerium, nullaq; præsentia interponitur. Illud uero negari non potest, quin sit contra ordinem iudiciorum, & contra rectam rationem, ac planè cōtra sensum communem : nam in iudicijs cum actor l. qui cum maior. §. si. de bo. liber. causam suam non probat, reus, ut ius scriptum, & naturalis ratio præscribit, & dicitur, absolui debet, hic uero ubi l. athl. §. calumniator. ff. de infam. prouocator, cui propositum est nihil legitime probare, tanquam calumniator esset à iudice cum infamia repellendus, non solum nō repellitur, sed eius arbitrio prouocatus

89 cū eo certamen inire cogitur. Age uero ipsum probandi modum, in quo multa insunt absurda, uideamus: primum enim ex his quæ supra dixi, satis liquere potest duellum non esse inter legitimarum probationum genera, sed potius (ut sic dicam) inter diabolicas diuinationes, & inter impias ac superstitiosas Dei omnipotentis tentandi rationes connumerandum: * deinde cū in iudicio fides est facienda, non aduersario, sed eo præsentem, uel citato res iudici probari debet: nostri autem duello addicti in suis chartulis, nulla l. inter stipul. §. 1. ff. de uerb. obl. l. quagita. ff. de probat. l. si quando. §. sed cum C. de test.

omnino iudicis mentione facta, alter alteri se rem probaturos proponunt: quapropter auctor libri de honore in sua illa definitione illa uerba posuit, cum alter alteri uult probare.

Illud uero omnium est absurdissimum, quod & rem 90 ipsam ridiculam reddit, licere prouocato arma quaecunque uelit, eligere, & iisdem diu se exercere, prouocatorem uero cogi illis ipsis de improviso sibi traditis, seu denunciatis decertare: rem autem absurdam esse melius patebit, si uideamus quod friuolis rationibus ea res fuerit introducta. Huius immanitatis ratio semper adeo fuit incerta, ut ante Federici secundi tempora ad prouocatorem & arma eligere, & locum pugnae statuere pertineret, donec Federicus ipse in Regno Neapolitano legem condidit his uerbis. Consuetudinem prauam, & à tramite rationis cuiuslibet alienam, quae in Regno nostro obtinuit hactenus, funditus extirpantes statuimus, ut is, qui alij pugnam obtulerit, in iis casibus, in quibus est pugnae iudicium reſeruatum, iuxta conditionem, & qualitatem ipsius pugnare debeat, quem conuincere per oblatam pugnam intendit, non ut olim, ad electionem illius, qui ipsam pugnam obtulerit, fieri debere. Huic decreto rationes subiicit dicens, praemeditari nanque deberet primitus accusator, & secum perpensa deliberatione pensare, quis, & qualis conditionis exiſtat is, cui pugnam intendit offerre, & reus, qui fauorem à iure promeruit, & praeter spem omnem ad pugnae dispendium aduocatur, cum se defendat ab alio prouocatus, suae defensionis

modum non debet amittere : His demum rationibus hoc subiicit quasi corollarium: Quod si miles fuerit is, qui pugna impetitur, & eques se uoluerit defendere, aduersarius eius quanuis miles non sit, eques similiter ipsum impugnet. E' contrario si pedes fuerit is qui se defendere nititur, licet is, qui pugnam obtulerit, fuerit miles, non ut miles, sed ut quilibet alius pugil accusatum impugnet: defendentis nanque debet esse electio, qualiter melius se defendere ualeat ab alio impetitus. Hæc Federici lex tum quia uniuersalis non est, sed uni Regno Neapolitano cauet, ac prospicit eius finibus circumscripta, tum quia iudicialis tantum duelli causa constituta est, illius inquam, quod ab eodem Frederico ad quattuor modos siue causas contractum esse diximus, in causa huius duelli, quod à nullo iudicio profectum à nostratibus temere usurpatur, nullam potest uim legis obtinere; quanquam etiam si concedamus eam uim legis uniuersalis habere, tamen cum duelli usu, uel potius abusu, in quem scriptis, & uerbis inuehimur, neque facit, neque idem sentit, non enim loquitur de omni armorum genere ita, ut descendat ad incertas quasdam, & inusitatas armorum species, quæ ad fallendum, & frustrandum nouo quodam artificio excogitantur, ita ut aduersarium non præmeditatum magis onerent, & impediant, quàm instruant, & iuuent. Sed de certo, & usitato genere, quod alterutris conueniat: nam si eques peditem prouocet; pediti lex potestatem facit eligendi utra pugna, pedestri, an equestri, decertandum sit:

ut eques intelligat, si pedes ita statuat, armis pediti congruentibus & conuenientibus rem gerendam esse: eodem modo si pedes equitem prouocet, eius arbitrium sequi debet, ut sciat armis equestribus, & equestri apparatu, si eques ita iusserit, pugnandum esse. Huius igitur legis uerba istis duello addictis ansam non dant eligendi quæuis arma, quorum pleraque sunt insolita, inusitata, ac ferè prodigiosa, sed tantummodo eligendi principio quidem conditionem, deinceps uerò arma, non quælibet, sed legitima, id est conuenientia dignitati siue conditioni personæ, quam uel ipse, uel aduersarius gerit. Itaque solum id restat ut uideamus an propter idem genus, similitudinem uel rationū, 91 quas adhibet Federicus, hic usus eligendi arma quæuis, & qualiacunq; defendi possit. Rationes, ut dictum est, afferuntur duæ, quarū neutra id suadet: nam prior, cum ad moneat prouocantem, ut prius cogitet, quæ nam sit uis, et dignitas eius, quem prouocare uelit, nihil aliud afferre, & confirmare uidetur, q̄ id, quod lex statuit, pugnandum uidelicet esse pedestri, uel equestri pugna ipsius arbitrio prouocati. Altera est ratio (qua Paris, et alij Iureconsulti, et eos imitati uulgares isti, qui de duello scripserunt, potissimum nituntur ita æquum esse prædicantes) quoniam scilicet causa rei, qui præter spem, & expectationem inuitus in dimicationem uitæ compellitur, fauore dignior, & commendatior esse debet, alioquin esset prouocanti facile præparatis dolis illum in insidias tradere. Hanc rationem etiā iuris Romani consuetudine probabilem esse confirmant, nam,

nam, inquit, & actor ipse, cum de re aliqua cum alio uult
 experiri, & alicui actionem intendere, & locum, & iu-
 dicem eligit, contra uero reus arbitrato suo, ut excludatur
 actio, exceptiones adhibet, quæ prius sunt dijudicandæ:
 addunt nonnulli reum eò digniorem fauore esse, quòd reus,
 cum accusator eum cuiusuis sceleris arguat, communi exi-
 stimatione accusatore præstat, cum unusquisque bonus esse
 existimetur: atque ex his id colligunt, & efficiunt, ut
 meritò prouocans armis à prouocato electis pugnare cogaz-
 tur, ne alioquin ulla impar ratio sit inter eos. Quæ omnia
 sunt falsa non minus quàm absurda. Nam neque actor eam
 habet facultatem, ut pro iure suo locum, & iudicem elige-
 re, sed tantummodo ut ad suum, idest, competentem ius-
 dicem adire possit, aut etiam unum ex pluribus eligere, si
 plures habeat iudices suos, & competentes, neque reus
 potest suo libero arbitrio, quasunque uelit exceptiones,
 iudici probare, nisi recte, & ordine illas opposuerit, ut
 idoneæ, legitimæquæ uideantur. Bona uero existimatio frus-
 tra hic consideratur, cum isti concedant necessarium esse
 iniuriæ, cuius intenditur actio, aliqua indicia reperiri, et
 afferri, per quæ certissimum est illam communem bonam
 existimationem, quam dicimus bonitatis præsumptionem,
 tolli, & euerti: quam ob rem ubi res iure, & secundum
 leges agitur, nisi data indicia recte, atque legitime dis-
 luat, ac purget reus, quæstiones, & tormenta cogitur
 subire.

Iam satis (ni fallor) ostensum est, neque uerbis, neque

○

sententia legis, quam Federicus constituit, neque rationibus, quas Iureconsulti afferunt, defendi posse, arma quaecunque eligere libitum ei fuerit, recte, ac iure eligi à provocato, cum ei potestas solum fiat alterutrum genus armorum eligendi pro dignitate, usque militie, uel pedestre, uel equestre: ea uero electionis potestate facta, & optione declarata, nemo nisi planè communi sensu carens diceret cogendum esse provocatorem alijs, quàm quibus communiter alterutrius ordinis milites utuntur, armis pugnare. Hoc autem quod à me dicitur, ut magis, & istorum, qui ad insaniam usque se se duello addixerunt, per uicacia, & istius noui ordinis equestris, quem recte pro dignitate rei odiosa barbarie cavallerescum nominant, uanitas refutetur, & coarguatur, infinitis antiquorum exemplis, ac testimonijs comprobatur: nam, ut omittamus ea, quæ uel ex pacto, uel casu inter hostes fieri diximus certamina, in quibus ijs armis certabatur, quæ casus unicuique parauerat, uel quæ pacto inter eos conuenerant: in eo certamine quod ex provocatione inibant, id solum animaduvertebatur, ut pedes cum pedite, eques cum equite concurreret. Cæterum arma unumquemque suo modo gestauisse, modo essent eius generis militibus ipsisque pugnatoribus consueta, facile colligi potest ex omnibus antea citatis exemplis, ac potissimum T. Manlij Romani, & Dioxippi Atheniensis: ille enim Gallo, eximia corporis magnitudine, ac prælongum ensen, uel potius (ut scripsit Quadrigarius) duos enses gestante, mediocri ipse uir status

Liui. lib. 7.

Gell. l. 9. c. 13

ra congressurus, utroque inspectante exercitu, non simili, sed Hispano, nempe breuiori ad propiorem pugnam habili cingitur gladio, quo & uictoriam de caeso statim hoste reportauit. Dioxippus uero à Corago Macedone prouocatus Diod. li. 17. multis hominum millibus atq; ipso magno Alexandro spectante, non fulgentibus armis, quemadmodum prouocator Coragus, ornatissimus erat, sed suo more (erat. n. Athleta) nudus, oleo unctus, cum ferto maxime decenti, clauam solummodo Herculis ritu manibus gestans, in medium processit. Fuit autem certaminis progressus atque exitus huiusmodi: Macedo mediocri distans intervallo lanceam in Dioxippum intorsit, quam ille paululum reclinatus euitauit: post id sarissa intenta ad eum ferendum contendit: ut propius accessit, Dioxippus claua sarissæ inflecta totam eam confregit, sicq; Macedonis conatus bis frustratus fuit: tunc gladio rem gerere deliberans, manu educere eum instituerat, quum assiliens Dioxippus præuenit, suaq; sinistra manu illius manum, qua ensē stringere parabat, occupauit: dextra autem è statu eum suo deturbauit, cruribusq; sub tractis in terram deiecit; ibi super iacentis ceruicem pedem impressit, clauaq; in ictum sublata ad spectatores se conuertit, qui incredibili, & maxima uiri uirtute commoti clamorem ingentem ediderunt. Alexander iussit, ut uicto parceretur. Dioxippus aduersario suo incolumi dimisso, ob partam adeo insignem uictoriam corona à suis popularibus honoratus est.

F I N I S.

Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.191

